والمناف المناف ا

ننالت

الدكورة في النائدة من جامدة أكسنورد

استاذ الفلسفة الساعد بجامعة

بغسداد

الطبعنة الاولى

ساعدت جامعة بغداد عل نشره

مطبعة الارشاد ـ بغداد ۱۹۷۱



اهداءات ۲۰۰۱ ۱.د. أحمد أبو زيد أنثروبولوجي

فالمنف الغضالة والموانية

تاليف

الدكورتعبية السبن دكنداه في النليغة من جامعة أكسنورد

استاذ الفلسفة المساعد بجامعة

بغسداد

الطبعة الاولى

ساعدت جامعة بغداد على نشره

مطبعة الارشاد ـ بغداد ١٩٧١



الأهالة

الى الزهرات العبقة في حياتي :

زوجتي ٠٠
وولدي بلسم وحيدر
وابنتي لقاء ونعماء
أهدى عصارة فكر وعناء قلب
ذكرى ، ومحبة ، ووفاء

ج ٠ ي



تصدير

يشتمل هذا البحث على دراسة للفلسفة اليونانية في عمسرها الاول الذي يتحدد بما قبل سقراط الحكيم ، اعتبارا من بداية القرن السادس قبل الميلاد وحتى منتعف الخامس منه ، حيث ظهرت سمات هذا الفكر متمثلة بالفلسفات الطبيعية ، فكان لها من المنجزات في هذا الحقل ما دهش له الفكر الانساني مثين عددا ، وما زال محط التقدير والاعجاب لدى الانسان المعاصر .

ولقد ارتسمت معالم هذا الابداع الاصيل في الاهتمام البائغ السذي سلطه الفكر اليوناني نحو الكون المحيط بالانسسان ونظامه ومشكلات الحياة العامة المتعلقة بالمعرفة والاخلاق و فكانت فلسفته تلك عنصرا من عناصسر الحياة الحضارية ، ودلالة عميقة على التقدم والتطور ، حاول من خلالها تنسيق صورة صادقة لروح الشعب وطبيعته ، محددا نظرته الشاملة المبرءة من شوائب الاساطير والشعبذات الدينية ، سالكاً في تحقيق هدفه هذا طريقا عملياً ونظرياً معا ، بحيث أدتى به هذا النتاج الفكري الى تثبيت حرية الفرد واستقلاله عن التأثيرات اللاشعورية التي كانت تتحكم فيه و فاشاد الفلسفة على انها (وواقف) عملية للحياة يتميز فيها الافراد وتنتظمها الجماعات وسلك في التعبير عن تلك المواقف مسالك رائمة حقا ، تحمل اسلوبا شعريا وسلك في التعبير عن تلك المواقف مسالك رائمة حقا ، تحمل اسلوبا شعريا نارة و نشريا اخرى يشبه الى حد كبير عملية الفنان الاعسيل سواء بسواء!

وفي الصفحات التاليات تصوير لهذه البواكير النامية ، حاولت جهدي ان اقدمها للقارىء بسيل موضوعي خالص ، معتمداً في ذلك اطارها

Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

التطوري العام •

وبودى الاشارة الى أن هذه الدراسة انجزت خلال المرحلة التي قضيتها معاراً من جامعة بغداد الى جامعة الكويت مشاركا زملائي في بناء جيلها الفلسفي العتيد ، الذي ارجو له ولمؤسسته الثقافية كل خير ونجاح . والله ولي التوفيق .

جعفر آل ياسين

حزيوان ١٩٧٠

Converted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

المفترمة



ا _ لكل حضارة سماتها ، ولكل انسان _ أي انسان _ أن يتأثر بروح عصره فينصهر واياها في بودقة واحدة تظهر صورها متميزة بطابع للك الحضارة ، ومهما اراد الباحث تجنب هذا التأثر والتأثير عاد بحسه يفتقر الى الاصالة والحركة والمعنى ، لان الفكر الانساني لا نعرف حدوده ، ولا يسبر غوره وتستكشف مكنوناته ما لم نربطه بمصدره الذي نبع عنه ، ومن هنا سواء أكان المفكر فيلسوفا أم سياسيا أم فنانا فهو نبع حضارته ونبت زمانها ، ولا يصدق هذا الامر على حضارة دون اخرى بل هو مقياس شامل للدراسات الانسانية في شتى ضروبها والوانها ،

والفكر الفلسفي ــ وهو النموذج الاول للحياة العقليــة ــ لم تؤد الدراسات التاريخية نحوم التزاماتها الا في العصــور المتأخرة حيث ادرك الباحثون أهمية المعرفة الفيلولوجية للنصوص ومدى ارتباط المذاهب الفلسفية بعضها بالبعض الآخر • فظهرت على اعقاب ذلك ابحاث قيَّمه في هذا الباب كان لبعضها مجال كبير في الاجتهاد والتحوير مما آثار اوجها متباينة نحو المشكلة التاريخية في دراسة الفكر على اختلاف أزمنته • فاعتمد فسم من الباحثين دراسة الافكار في اطارها الحضاري الخاص بها ، واعتمد أخرون على تجريد المرحلة من قيمتها الحضارية وانصب اهتمامهم على الافكار فحسب ٠٠ ولكل من الطريقتين مميزاتها وصعوباتها ولكننا لا نشك ان السبيل الاول الذي يعنمد فيه على الدراسات الفيلولوجية مرتبطة بحضارتها اكتر نفعا واعمق جدوى في النتائج والاسباب من السبيل الثاني • • ولسنا نقصد من وراء هذا الموقف عُـوَّدا أو اتباعا لمنهجية اوغست كونت في دراسة التاريخ من حيث انه وحدة متكاملة متطورة لها مراحلها الثلاث ، وانما نميل الى الاخذ بنظرية (النحليل) لا (التركيب) في الدراسات التاريخية وذلك التزاما بالواقع الذي تلمسه وما تلحظ فيه من التباين الحساد بين المذاهب الفلسفية على الرغم من أن غاية الفكر ترتسم وكأنها واحدة لدى العصور كافة ٠

ومن ظواهر هذا التأثر بروح العصر سأي عصر سما يدركه الباحث في الفكر الفلسفي من سمات الانطباع بحسور العقائد الدينية المختلفة التي تظهر آثارها على الفكر الانساني جليسة المعالم مطلع هذا القرن ولكن جوانب هذا التأثر قد تختلف حدة ، وتتباين سسبيلا وهدفا ، فمثلا لدى اليونان كان التأثر بالعقيدة مصدره ارادة الفيلسوف بالذات ونعني بذلك أن ليس هناك الزام عقائدي على الفكر ، فالاختيار مصدره اذن الانسان اليوناني ذاته ، بينا اختلف الموقف لدى الفلسفات الانسانية التي ظهرت بعد قيسام الاديان المنزلة حيث يلحظ جانب الالتزام المباشر أو غير المباشر ، والعسسر الوسيط يساق نموذجا لما نقوله عن العقيدة واثرها على الفكر ،

وفي هذا المجال يمكن القول ان للتفكير الفلسفي علاقة وثيقة جسدا بالدين ، أو بالاحرى ان الفلسفة نشسأت في صورة نقد فكري للمعتقدات الدينية والاخلاقية ، وظلت دائما معنية بهذا النوع من النقد على ان بشمل هذا النقد منهجية التحليل الواعي لطرق التفكير والصياغه الواعيه لنظرة كونية بحيث تظهر أوجه هذا التأمل في مشكلات مجردة تبحث عن التجربة والمعرفة والحقيقة والة والطبيعة والعقل (١) ، ومن هنا فالتفكير الفلسفي يقوم بمهمتين احداهما تحليلية والاخرى تركبية تأملية ،

والواقع الذي يلمسه الباحث هو ان فكرة النقد هذه هي التي تمينز الفلسفة عن العلم بمعناها الدقيق • فالمعرفة الفلسفة لا تختلف في جوهرها عن المعرفة العلمية ، فايس هناك من ينبوع تغترف منه الفلسفة ولا يغترف منه العلم • والنتائج التي تهتدى اليها الفلسفة لا تختلف في الاسساس عن تلك التي يحصل عليها العلم ، ولكن المميزة الفارقة لها عن العلم هي سكما المسرنا .. فكرة النقد البناء من جهة ، ودراساتها للكون كوحدة متماسكة مترابطة من جهة اخرى • يضاف الى ذلك أن موضوع العلم يخضع للأقيسة العامة التي لا دخل للمزاج الشعضي فيها ، بينا الفلسفة يخضع للأقيسة العامة التي لا دخل للمزاج الشعضي فيها ، بينا الفلسفة

تنهض موضوعاتها على الحكم الذاتي لكل انسان في نطاق تفكيره الخاص و فهي بهذا الاعتبار تجربة ذاتية تنطلق من دائرة الانسان الفرد وتتعامل دوما مع العلم في الحكم على مناهجه و يقول الفيلسوف البريطاني ألفرد هوايتهيد (٢) ان من شأن العلم والفلسفة أن يتبادلا النقد وان يمد كل منهما الآخر بالمواد الخصبة التي تسميح له بالتقدم ، وفي الوقت الذي نرى ان المذاهب الفلسفية تقوم بمهمة توضيح الحقيقة الملموسة التي يجردها العلم ، نرى العلوم تتخذ مبادئها من الوقائع الملموسة التي يقدمها المذهب الفلسفي ، وليس تاريخ الفكر سوى القصة التي تروى لنا مدى نجاح هذا المسمروع وليس تاريخ الفكر سوى القصة في رأى هوايتهيد تنحصر في تكوين اطار متماسك منطقي ضروري من الافكار العامة التي تسسمح لنا بان نفسسر كل متماسك منطقي ضروري من الافكار العامة التي تسسمح لنا بان نفسسر كل عنصر من عناصر تجربتنا ونستعرض الاشياء النادية المنازجة بالذات ،

وهذا النقد لا يختلف عن غيره من النقود الآ في كونه يحاول أن يذهب الى ابعد منها وان يتابع الفحص منهجياً ولان الفحص الناقد القائم على التحليل والتأمل لا يتيسر لفكر بدائي لا يدرك المسكلة وعمقها والفلسفة اذن حكم يصدره العقل على الاشياء ولا يحمل صفة المساركة في الاحكام الاخرى الا باعتبار انه صادر عن تأمل عقلي دقيق ووفالانسان الاديب مثلا قد يتفحص قطعة من الشعر فيحكي لنا أوجه الجمال فيها أو أوجه الدمامة في ألفاظها ومعانيها عفهو ناقد لا ريب في نقده عولكن الفلسفة تذهب الى سبيل اعمق من هذا السبيل علي لا تكتفي بهذه الخطوة فحسب بل تندفع نحو تأمل تحليلي بعيد الغور يظهر لنا صور الحكم لا النتائج بل تندفع نحو تأمل تحليلي بعيد الغور يظهر لنا صور الحكم لا النتائج لا تحاوله في مرحلتها النقدية على اقل تقدير عوان صحت محاولتها له فان موضوع فعصها له لا منهجها له سبعود آخر الشوط امراً مستقلا عنها في حقول علمية اخرى كما ظهر استقلال العلوم الانسانية عن حظيرتها الفلسفية الاولى و

والمشكلات التي تتفحصها الفلسفة ليست بالجديدة ابداً بل هي نبع قديم للتجربة الانسسانية تعاود استئلتها عنها بروح عنيد يساير حفسارة العصر و ولكن سبيل فحصها لهذه المشكلات هو ما يؤدى الى طبعها بطابح النقد التحليلي لتلك النجارب ، وهو حقا ما يمثل تيارها وما يمثل جوهر التيار من عصر الى عصر وبين آمة الى اخرها ه

ولقد ظهرت طرق النقد هذه متباينة في صورها واطوارها فتارة ارتبطت بعنصر الكون وجوهره وعالم الحس ومصدره ، وتارة اخذت وجهه ظر خاصة تتعلق بالحياة ومفهومها وهل ان الحياة جديرة بان يهتم الانسان بها أم انها فاقدة للجدوى والنفع! • ومن خلال هذه الاستفسارات جميعها نعود الفلسفة في نهاية مرحلتها تسجل خلوصها التام لمنهجها النقدي المفضل الذي اشرنا اليه • فهي ـ في شستى ظروفها ومذاهبها ـ تتفق على المضمون الاسمى للفكر الانساني ، وان كان هناك ثمة خلاف ففي لفة الاداء • وكل تلك الفايات تلتقي مع الانسسان لترتفع به نحو حياة افضسل ونظر ادق واستقراء أرحب • • • ولسنا نخلف في هذا الموقف قول دبكارت من انه ليس في نطاق الفلسفة امر واحد ليس موضعا للخلاف حتى اليوم! حقسا ما يقوله ديكارت فالتباين واضح في المنهج وتطبيقه طالما الملسفة تحاول جاهدة ايجاد حلول شافية للمشكلات الانسانية على صعيديها العام والحناس ، جاهدة ايجاد حلول شافية للمشكلات الانسانية على صعيديها العام والحناس ، وليس في اجوبتها تلك ما هو نهاتي لمشكلات الكون •

فنجدها مثلا في العصور الحديثة استقلت عن محتواها الذي كانت تتظمنه في عهد الافلاطونية والمشائية ، وبدت تحصر مضمونها في مجال خاص فسحت فيه لموضوعاتها القديمة ان تسلك مسلكا خاصا بها ظهرت على اثره كعلوم مستقلة عنها لا تربطها واياها وشيجة من الوشائيج ! • فهي اذن نبع العلوم كلها ، عنها تحد رت وبمنهجها نمت وبسيلها تؤكد وجودها العقلي في الحياة • وليست هي بعلم من تلك العلوم لأن طابعها الاسيل هو

التغير الدائم في نظرتها للوجود ، بله هو عدم اليقين بالذات ، وعن سبيل هذا التغير برزت المدارس الفكرية قديمها وحديثها ، مثاليها وواقعيها ، وضعيها ووجوديها ، ولكل من تلك الاتجاهات محتوى خاص ، فان اختلف في المضمون بقي على اصالته : نقد تحليلي للعقل وتأمل للوجود والحياة بأوسع معانيهما ، فخطورتها اذن متأتية من موضوعاتها التأملية وما يستتبع هذا التأمل من انطلاق في العقل تظهر سماته على العمل والوجدان معا ،

٧ _ ونحن لا نشك _ بادى = ذى بدء _ ان الفلسفة كمصطلح محدد المعالم ظهر على يد اليونان ولم يكن له من قبل سبيل في المعاجم اللغوية حتى عصر هومر وهزيود (٢٠) • فلقد استعمل اللفظ خلال فترتهما خاليا من مصطلحه التركيبي ، وكان يحمل معنى الفن أو الصناعة الفنية ، ثم دمج معناه بالعلم فكان يطلق على كل مجهود عقلي وعملي كصناعة الشعر والملاحة والتجارة • ونعت المؤرخ المعروف هيرودونس يومذاك كل حاذق لايسة صناعة باسم (سوفوس) • ويروى لنا هو نفسه حكاية المصطلح فيقول : ه ان كريسوس آخر ملوك ليديا قال لصولون الحكيم لقد سمعت انك سحت كثيرا من البلدان متفلسفا بغية المعرفة والنظر » _ فظهر المصطلح في عبارة هيرودونس يحمل معنى جديدا هو التركيب من جهة الاشتقاق ، والبحث النظري من جهة الموضوع •

وقيل ان فيثاغورس اول من نعت نفسه (فيلسوفا) وتروى عنه حكاية فحواها انه قابل مرتم في بيلوبونيز أحد اصدقائه فسأله عمّا يصنع هناك فرد عليه لا عمل لي هنا ، أنا فيلسوف فحسب! • قال الصديق فما معنى هذه الكلمة؟ فاجابه فيثاغورس ان حياتنا الحسية هذه تشبه الى حد كبير اجتماعات الالعاب الاولمبية فقد يوجد في هذا الاجتماع اناس يبحثون عن الفخر والمجد ، وآخرون لا هدف لهم يشبه الولئك بل غايتهم انبل واسمى ، يحضر احدهم الاجتماع ليمتع النفس بجمال اولئك بل غايتهم انبل واسمى ، يحضر احدهم الاجتماع ليمتع النفس بجمال

الالعاب ليس غير! وحياتنا الدنيا شبيهة بهذا الاجتماع • والقسم النالث من الولئك نفر يحتقر اغراض الدنيا ويتوجه بكل قواه العقليه لمعرفة الطبيعسة واسرار الكون، وهذا النفر الاخير ما نسميهم بالفلاسفة! •

وبدت الفلسفة تحمل مدلولها العتيد من حيث انها بحث في المسول الاشياء ومبادئها ، الى ان تسلم مقاليدها سقراط الحكيم فاخذت على يديسه مسلطلحها الفني وارتبطت بنظرية المعرفة والاخلاق فابتعدت عن دلك ببحوثها عن الطبيعة الخالصة ، وأكد هذا الجانب ايضا تلميذه افلاطون ، واضاف اليه جانبا آخر هو ان الفلسفة بحث في كنه الاشسياء وحقائقها ، فاستوعب موضوعها الطبيعة وما وراءها ، وخصها بالبحث عن الحقائق الثابتة ماهياتها ومثلها ، ثم برزت على يد تلميذه ارسطوطاليس آخذة صورة البحث في الوجود من حيث هو وجود واطلق عليها المعلم الاول اسم (الفلسفة الاولى) ، وامتازت بحوثه بمنهجها العلمي الدقيق الذي ضم علوما شتى في الطبيعة والنفس والرياضة والالهيات والاخلاق والسياسة والشسم والخطابة ،

وفي عهد الرواقية والابيقورية انحصرت مهمة الفلسفة في الانسان ذاته ونظامه الاجتماعي ووسائل اسعاده في هذه الحياة ، فاسطبغ موقفها بصبغة الخلاقية واضحة استقتها من ظروفها الاجتماعية والسياسية وتشرّب تيسار المدرستين بروح عرفانية سلبية الوسسائل والغايات ٥٠ نم ظهرت المسيحية وفي ظهورها خفت هدير الفلسفة ، لانه لا يرتفع ولا يتكامل هذا الهدير في مجتمع يسموده القلق ويركبه التعسب والاضمطراب ويغلبه الهدوى ٥٠ ثم ظهرت في بداية القرن الرابع للميلاد تحمل سسمة المنهج التركيبي (افلاطون وارسطو) ولكنها اختلفت في المدلول والهدف ، حيث التركيبي (افلاطون وارسطو) ولكنها اختلفت في المدلول والهدف ، حيث الوحي ٥٠ انها حاولت التوفيق بين العقل والنقل بسبيل لا يتنافر موضوعه مع الوحي ٥٠

وقد تمثل هـذا الموقف في العصور الوسطى عـلى يد الفلاسفة المسيحيين والاسلاميين على حد سواء! وادى الامر اخيرا الى قيام صراع بين الفلسفة والدين كانت الغلبة فيه في كثير من الاحيان للعقيدة ومبادئها • وآثار ذلك الصراع واضحة بين الكنيسة والفكر الحر ، وفي المخاصمة التي حمل لواءها ابن الصلاح وابن تيمية وابن قيتم الجوزية وامثالهم في الشرق •

وبرز العصر الحديث بمعالمه الجديدة يحمل روحا انسانية انطلقت معبرة عن فرديتها وذاتيتها تعبيرا قويا ضد حكم كنسي ظالم، وفكر لاهوتي متعسف واتجهت هذه النهضة الفكرية نحو فلسفة نقدية قامت على اساس من المعرفة ومشكلتها وحصرت اعمالها بالعقل دون سواه ولكنها تباينت في منازع هذا النقد حسب اتجاهات مدارسها خاصة في الفترة المعاصسرة من القرن العشرين و تمثل هذا الموقف بوليم جيمس وديوى ومدرستهما البركماتية وبرجسون ونزعته الحيوية وشكل وهوسرل واتجاهاتهما الفنومنولوجية ووجان بول سارتر وجبريل مارسل ونزعتهما الوجودية و

* * *

٣ - من الصعب حقا ان نحدد بدء زمنيا للتفكير الفلسفي طالما هــذا النوع من الساؤل عن الكون والانسان طرقته امم وشعوب شتى في الشــرق والغرب ، فهو واسع الحدود لا يضبطه ضابط من تاريخ ، الآ انه اغلب ما تنهض عليه الدراسات الحديثة هو اعتبار اليونان البناة الاوائل لهذا الصرح والقوامين عليه ، باعتبار انهم اخضعوه لصناعة منهجية مالوا بها نحو العلم والعلية وضرورتهما ، بحيث عادت افكارهم تحمل حلولا لمشكلاتهم العقلية قد لا تختلف في النتائج عن الحلول الشرقية ، ولكنها تتباين في الســبيل والوسيلة عنها تباينا واضحا تعددت جوانبه بتعدد جوانب الفكر الفلسسفي وطبيعته ،

وقد يتساءل المرء أيضًا عما تحمله تلك الأفكار اليونانيه من الساله وابداع ، وهل انها حصيلة عقولهم حقا ، أم هي نبع سواهم من النسرميين نالوا هم بوساطته حرثهم وزرعهم ؟ ••• يذهب بعض من الباحثين الغربيين الى التأكّيد بأن الفلسفة اليونانية احسيلة المنبت والمنبع ، نهي خلق وابداع لليونانيين انفسهم ، ولا اثر للشرق عليهم الا في جانب العقيده ومحتواهـــا المونانية } الى انكار وجود فلسفة لدى المصريين والبابلين ، ويرى انه ان كان في الشرق فلسفة فهي لدى الهدود فحسب! ولكن لم ينبت انها أنسرت على الفكر اليوناني لا من قريب ولا من بعيد (٥) • ويتصادى مع هذا الموقف الفيلسوف البريطاني المعاصر رسل ٠٠ •ويذهب فريق آخر من الباحثين الى التأكيد بان لافكار الشرقيين أثرا على افكار اليونان ، ولكن هذا الاثر يخنلف شدة وحدة حسب ميل الباحثين اليه • فيرى مثلا هيرودوتس ان الحضيارة والدين أتت اليونان عن طريق مصر ﴿ ويميل جورج سارتون الى ان ملسمه اليونــان وليدة ابوين هما حضــارة المصـــريين القدماء وثقافة البابلمبن ، ومن ازدواجهما ظهر طفل جديد كسانت ملامح العبقرية واضمحه في سمامه ، ولا يمكن التنكر لاثر الابوين عليه (٦٠) • ويعتقد وولف ان التفكير العلمي والفلسفي مميزا عن التفكير الميثولوجي قد ظهر اول مره على السماحل الغربي لاسيا الصغرى ، وانه مدين بالكنير للنتائج العمليه التي ومسلت اليها مصسر والعراق ، وما يحتمل ان تكون قد فامت بــه امم شرقبه اخرى(٧) م وبالاضافة الى ما ذكرنا من آراء السابفين فقد أكدت الاستكشافات الملمية الاخيرة اهمية العلوم الطبيعية والفلكية عند المصريين والبابليين • نُعد عرف المصريون مثلاً علم التشريح وطرق العلاج الطبي ، وعرف البابليون رمســد الكواكب وحركاتها وعلَّة الخسوف والكسوف • وكلا الشعبين اشسهرا بالرياضيات والهندسية ، فاكنشيف البابليون منلا الاعداد الصم ، وكذلك الجذور وقيمتها التقريبية ، وعرفوا ايضا الممادلات المنجانسه ، مما مدفع

الباحث الى الاعتقاد بان الرياضيات الشسرقية كانت تحمل صفة التجربسة والنظر مما • وليس في ذلك تنكر للعلم البوناني ومداه الذي دل على عمقه واصالته • • ولسنا الآن بسبيل المباحلة بين الشرق والغرب ، فللفلسفة اليونانية تستها الزمنية الواضحة خاصة في بحثها عن حقائق الاشياء وواقعها • ولكن ليس من النصفة في شيء أن يتنكر الباحث للفلسفات الشرقية واثرها على تلك الافكار . والشرق واهله اول الامم التي برزت لديها العقيدة كظاهرة اجتماعية تحاول اثارة العسلة بين الكون والانسان ، وتمثلتها باوجهها المتعددة في تجربة أو دين ، وأنرت تلك النحل على سير الحضارات البشرية شرقتيها وغربيها مما . فما قول طاليس مثلا في ان الماء اصل الحياة الا" اقتباس من آراء حكماء مصر وبابل وأقاويل التوراة • وما رأى فيثاغورس في التناسخ الاً تأثر بالفادية الهندية • وما نزوع افلاطون الى القول ان النفس والجسم جوهران متمايزان في الماهية والوجود الا" صورة للبرهمية في القرن العظامس قبل الميلاد • وما ابتكار ارسطو للوسط الاخلاقي الاعود لما قاله كنفوشيوس في كتبه الخمسة ٥٠٠ ولكن فضل اليونان انهم هذَّبوا الأصول وتستقوها وغلتبوا عليهسا صسفة العلم وطلب المعرفة لناتها اكثر مما كانت عليه لدى الشرقيين • بل أكدوا على جانب الوحدة بشكل لم يتيسر لغيرهم ، فظهرت لديهم النظريات القائمة على الدليل والبرهان • ومن هنا اعتبر اليونان البناة الاواثل لهذا الصرح الشامخ • وليس في هذا ضير يلحق الفلسفات الشرقية وما فیها من عمق تجریبی واسطوری ، وما واکب تلك المحاولات من فهم للصلات القائمسة بين الكون والانسسان كما اشسرنا ٠٠٠ حقا ان الفرق بين الشرق والغرب في هذا المجال ان الاول اتنخذ من الاسطورة ومدلولها غاية يستهدى بها السبيل ، بينا نجد الثاني اتخذها وسيلة لا تستوعب معانيسه الاً بطريق الرمز والايماء • ويمكن ان نضيف الى ذلك ان تأملية الشرق لم تكن ذات نتائج سلبية كما يدعي فرانكفورت (٨) بل دلالتها صوفية قد تبلغ حدود التجرد العقلي احيانا ، ولكنها تتلفع بسرابيل من الحكايات الاسطورية

* * * *

\$ _ ومما يلحظه الباحث في تتبعاته المفكر اليوناني الأول ان الناثر الذي ربط هذا الفكر بحضارته حاول جاهدا ان ينطلق من دائره عقله نحو الحكم على الطبيعة بشكل يندر مثيله في عصور حضارته المتقدمه و والتقسود بعبارته (حضارته المتقدمة) تلك المدنية التي مثلتها مقاطعه كريت عام (٢٥٠٠ ق.م) وسميت بحضارة مينوس ، وما امتازت به من تقدم كبير في الفن والتجارة والعلاقات المخارجية مع الدول القريبة منها خاصة بلاد النيل و وأطلق على مجموع هذه المعالم الحضارية الراقية التي انتقلت عام (١٦٠٠) قبل الميلاد الى رقعة اليونان المحددة اسم (المدنية المستينية) وهي آخر حلقه للحضارين الكريتية والآخية التي تلقفها الشعب اليوناني الاصيل (٢٥٠)

ولقد تنازعت الفكر اليوناني صورتان اولاهما علمية عقلية ، واانيتهما صوفية عرفانية ، سارتا ببخطين متوازيين على ما بينهما من تنافر وتبابن ، وكانت حسيلة الموقف الاول هي الغالبة كما لا كيفا خاصة في المرحلسه اليونانية المبكرة ، وفي الصورتين ظلال عميقة المسارب تمثل جانبا كبيرا من نظرة الانسان نحو الكون ونحو ذاته وتبصرها ، وتمتد تآليل هذه الصور الى عصر الشعراء اليونانيين المتجولين ، وتبرز هنا شخصية الشاعر الحالد هومر المناسب تعتبر قصائده اقدم نص للفكر اليوناني الاصيل ، اسطنعته حضارة العسر قاعدة متينة لانطلاقها ، وقد تمثلت تلك القصائد بسلحمتين عظبمنين هسا الالياذة والاوديسة ، وكانت الاولى منهما حديث حرب ممنع وعميق تصف لنا وقائع طروادة المسكرية (وهي احدى مقاطعات آسيا الصغرى) التي ترجع حدود ازمنتها الى القرن العاشر أو التاسع قبل المبلاد ، واما النانيسة فتعود الى اواخر القرن التاسع منه في اقرب الاحتمال ، وتغلب عليها روب فتعود الى اواخر القرن التاسع منه في اقرب الاحتمال ، وتغلب عليها روب المسالة وتمتاز بطابع الهدوء والوحدة الفنية ، وهي الاولى من نوعها في علم الادب ،

يتحدث هومر _ في بدء ملحمته _ عن الانسان والطبيعة والآلهـة حديثا في جوانبه كثير من الطرافة والتحدي • فانتقاده للآلهة مثلا يشكل لنا صورة واضحة عن حرية الفرد في الاصحار عن رأيه • وحديشه عن آدمية هذه الآلهة وانها لا تختلف عن بني البشر الا بامتلاكها لهذا السائل الازرق الذي يجرى في عروقها فيمنحها الخلود والازلية _ يعطينا هـذا الموقف صورة للسيطرة على الخوف واضعاف روح المسالمة لدى الانسان • فالآلهة الاولمية (١١) هنا تحب وتبغض ، تغازل وتعشق ، تمنح وتقبض ، فالآلهة الاولمية (١١) هنا تحب وتبغض ، تغازل وتعشق ، تمنح وتقبض ، رهين (ضرورته) و (قدره) • يخضع لهذه الفسرورة والقدر حتى رهين (ضرورته) و (قدره) • يخضع لهذه الفسرورة والقدر حتى أزيوس) كبير الآلهـة • • فالطبيعـة الهومرية اذن حيـة مريدة قادرة متخصصة لا دخل للآلهه بوجودها وبقائها • • وسترتسم ظلال هذا الموقف على آراء الفلاسفة الطبيعيين الاوائل وتصبح مهمازا لكثير من انعطافاتهم سحو المقل واستقراء قوانين الكون •

وفوق هذا وذاك كانت قصائد هومر سبيلا للاستنظهار يتعلم اليوناني بوساطتها اللغة والادب ، ويتمتع باساطيرها وما تروى له من حكايات الحرب، وما تقصمه عليه من حكايات هيلانه وآغا ممنون ، فتقف به عملي اعتماب حضارته القديمة موقفا تهتز له عواطفه هزة الخشية والرهبة والاعجاب! •

ولم تقتصر هذه المرحلة من البواكير الادبية الاولى على هومر فحسب ، بل برز في نهاية القرن الثامن قبل الميلاد شاعر جديد آخر هو هزيود (١٢) من سواحل آسيا الصغرى ايضا ، امتازت اشعاره بالروح التعليمية الحادة التي تبحث دائما عن الاشياء الحقيقية في الكون ، وله قصيدتان تنسبان اليه تسمى الاولى (الاعمال والايام) وتضم حوالي (٨٧٨) بيتا من الشعر وتنقسم الى اربعة اقسام : الاول منها يختص بالوعظ والارشاد ، موجها الى اخيسه الاصغر المدعو برسيس ، والتاني منها حديث عن الزراعة والملاحة

وقواعدهما • والثالث ينحو نحو المبادىء الاخلاقيه والديبية وتأثيرا بهما على الناس • واما الرابع فهو تقويم يعنمد في تقسيم الايام الى سعيده ومشؤومه • وهو موقف يحكى لنا طبيعة العصر الذي عبر عنه هزيود بالنطير والحزن •

واما القصيدة الثانية فتسمى (اصل الآلهة أو انسابها) وبلغ ابياسها حدود (١٠٢٢) بيتا وهي محاولة فريدة للكلام على نشأة الكون والآلهه وتثبيت للعلية في مسارها الطبيعي بحيث يؤدى به الى الاعتقاد مان المالم (تخلق) عن الآلهة الاولمية وليس مخلوق من قبلها وعلى الرغم من أن الآلهة لا تخضع لمفهوم المكان والزمان ، فهي التي دفعت الانسان الى البحن عن حقائق الاشسياء ومفاهيمها ، يقول هزيود : «ان بنات زيوس المغليم قطعن عودا واعطينه لي ، غصنا متيثا من الزيتون ، غصنا عجيبا ، ثم نفنن فيه حسونا قلسيا لاشيد بالاشياء التي ستأتي وبالاشياء التي مضت في سسالف الزمان ، (١٣٥)

وانتهت حصيلة الانسان اليوناني من هذا الادب في الفرن السادس قبل الميلاد الى نمو طبيعة الاتجاء الانساني نحو الحريه والاصحار عنها ، ومن ثمة ظهرت هذه المعالم في فلسفته التي تمثلت في الاتجاء الاول منها .

و اما الصدورة الثانية التي تنازعت هدا الفكر فهي في سسجها الباطني صدوفية عرفانية كما قلنا ، كان لها أثرها البالغ في نفوس سنس الفلاسفة اليونانيين ، ولم نعرف عنها تأريخا معينا سوى انها نحل سهض على الاساطير ، وامتاز بعضها بالتحدث عن الكون والخلق والانسان ومشالمه الزمان ومسألة القضاء والقدر ، وان اهم هذه المذاهب هي الديانه الديونسية أو الباخية (نسبة الى باخوس اله المخمر) ، وديونيسوس اله من آلهه تراهبا في العصور الخوالي ، نم تطور المذهب في اعقاب السنين على يد (اور صوس) من جزيرة كريت بعد ان انتقلت الديانة الى بلاد اليونان وهناك من يشك بطبيعة اورفيوس الالهية شكا يبلغ حد منحه الصفة الآدمه ، ومهما

يكن نهو مؤسس (للاورفية) وهو لقب اطلق اصطلاحا على حواريسه واصحابه من بعده ٠

وتمثلت في النحلة الجديدة وحدة الآلهة والكون ، دانعة بعيدا عنها فكرة التخصص والانفسال التي ظهرت في الهومرية ، واقلمت هذه الوحدة على نظام عادل يترتب ساعدا حتى يبلغ حال الاتحاد مع الله ، بذوق ووجد صوفيين عميقين يؤديان الى تناسق ازلي دائم بين جميع الكائنات الحية على السواء ، وقد صورت الاورفية هذا الموقف بفكرة التناسخ بين الارواح ، بتبادل عجيب مدهش لا يتصوره العقل ، مع تثبيت واضح للنفس وخلودها بعد الموت، باعتبار ان الكون المحسوس ما هو الا سجن كبير وعقوبة مفروضة ومرفوضة : مفروضة لانها عقاب على الخطيئة التي اقترفتها النفس في عالمها السماوي الرفيع ، ومرفوضة لان هذه النفس تحاول جاهدة بكل وسسائل التقشف والزهد والولاء ان ترتفع نائية الى عالمها الذي صدرت عنه ،

وموقف الاورفية هذا قد لا يتصادى والنظرة اليونانية الاصيلة للحياة والتي تتضمن بأن الانسان الواقعي هو الانسان الذي لا يقوم الفصل اساسا بين عقله وطبيعته ، بل هو مبدأ للحياة الحية لا ينضب ولا يغيض ، أو بعبارة الخرى اننا لا نميّز فيه بين الموضوع والذات تمييزا ثنائيا ،

ومهما يكن فقد ساعدت الاورفية الى حد كبير على اذكاء روح التعاطف الديني مع العقل ، فظهرت في الفكر اليوناني أطر جديدة احتذاها فيثاغورس وصاغها على احسن مثال افلاطون الكبير (١٤) •

وعند البحث عن الاصول الداخلية للفكر اليوناني نجد تلك الاصول وكأنها ترجع الى ينابيع ثلاثة اولها الدين ، وثانيهما الاخلاق ، وثالثهما السياسة ، وكان للعاملين الاولين خطرهما الكبير في تكوين ذلك الموقف ، فالنزعتان التي اشرت اليهما سابقا ساعدتا كثيرا على تنميته ، ومهدتا لظهور النجاهين مختلفين (علمي) و (صوفي) سيطبعان الفكر اليوناني عدة قرون ،

٣ ــ ومما يلحظه الباحث في دراسه موضوعات هددا الدهر الدي يسبق سقراط (وهو المعصود بقولنا العصر النوناني الأول) تدرد المصادر وشحها ، ذلك لان الشذرات التي انتهت الينا لم تكن مسنود. الاستدلال على مواقف اصحابها استدلالا يقى الباحث من رأي مبتسر بمخدد ، او حدم متعسف يصدر عنه ، فالبقلة القدماء الهذه الافكار هما الرسطوطاليس من جهة ، وتلميذه الوفراسطس من جهة اخرى ، حيث سجب الاخير الجاهات الفلاسفة قبل سقراط في كتاب اسماد (أراء الطبيعيين) نحا فيه نحوا مشائبًا ، ولم يعسل الينا الا على شكل شذرات نظمها طبقا المشكلات التالبه : الله ، النظمام الكوني ، الفلك ، العلوم النفسسية والاجتماعية • وعسلى الرغم من اهتمام ارسطو بجانب مناقشة آراء الطبيعيين فان ما يذكره عنهم اقرب الى روح الموضوعية من بعض المصادر الافلاطونية المعاصرة ٢٠٠ ومن الاصول الاخرى التي يعتمد عليها في هذا المجال هي المخطوطات الرواقية ومدارسها المتجولة • وكذلك مدونات كليتوماخوس (القرن النساني قبل الميلاد) وديديموس في القرن الثالث بعد الميلاد •• وهناك مصدر له اهميته الواضحه هو مؤلف ابولودورس الذي تحدث فيه عن الطبيعيين الاواثل ، وأتم انجاز. في حدود (١٠٠) قبل الميلاد • يضاف الى ذلك الشروح والنسيران الني دونت قبل القرن الاول للميلاد وبعده ومن اهمها كنابسان اندرونيقوس ايضًا بكتاب فلوطرخس (٤٦ – ١٢٠ م) المسمى (في الآراء العلبيعية الني ترضى بها الفلاسفة)(١٠) ، وقد ترجمه الى العربية قسطا بن اوفا ، واول ناشر له بلغته الاصيلة ديلز في (كتب الاقوال البونانية) عام ١٨٧٩ . وقد اورد فيه مؤلفه آراء الطبيعيين مقتبسة من اعمال جون اينيوس احد المؤلفين البيز نطيين التي لخصها الاخير ولفقها عن مؤلف روامي اقتبسها بدورد من افكار تاوفراسطس السابق الذكر • ومهما يكن فان اعمال تاوفراسطس في واقعها هي المصدر الفرد لجميع تلك المحاولات التي ظهرت من مدد . ويبدو هذا الشيح واضحا في الشذرات عند معرفتنا انها مثلا لا تزيد عن مائة قول ينسب لفيثاغورس وهرقليطس (يحتوى اطولها على خمس وخمسين كلمة) • ومائة وخمسين من الاسطر السداسية لقصائد بارمنيدس ، وحوالي ثلاثمائة واربعين لامبادوقليس ، وعن انكساغوراس حوالي عشرين شذرة تصل الى ما يقرب من الف دلمة ، وعن ديمقريطس حوالي ثلاثمائة شدرة اكثرها ذات طابع اخلاقي • وليس في الشذرات ما يوضح بشكل دقيق سلامة منهجها ، ومن هنا كان الحكم على تلك الفترة يفتقر الى دقة متناهية في الموضوعية قد لا تتأتى بيسر وسهولة للباحثين •

وعلى الرغم من هذا النزر القليل من اقويلهم المنسوبة اليهم ، فان الفلاسفة قبل سقراط اوضحوا مشكلات عدة كانت تشغل الفكر الانساني مئين من السنين لم يجد لها حلا علميا الاعلى ايدي اولئك النفر من الطبيعين الذين ربطوا بين المعرفة النظرية للعالم وبين تلك المشكلات ربطا عمليا فادمجوا الفلسفة بالعلم ، وتصوروا الاشياء حية قادرة مريدة تنبض بالحركة ظاهرا وباطنا ، لا تستحدث ولا تفنى ، تجمعها الوحدة ، وتعرقها الكثرة ، خاضعة لعوامل التغير والصيرورة في الطبيعة ، ومن هنا يمكن القول ان الانسان اليوناني الاول انصب اهتمامه بادىء الامر على البحث في طبيعة الكون ونظامه دون سائر المشكلات الانسانية الاخرى ، ولم يقتصر عمله على النظر في الطبيعة ومحتواها فحسب ، بل تدارس ايضا ظواهرها المتعددة وحاول تفسيرها بما لديه من معارف وحكايات وخيال ، وانتهى بسه المطاف الى اعتماد قانون من الحتمية يساوق قانونه في الاحادية سواء بسواء ،

والسبيل الرئيس لموقف الانسان اليوناني نحو الطبيعة يمكن حصره في الحدود التالية :

(أ) الاتجاه الواحدي الذي تبنى وحدة مادة الكون مفسرا بسبيلها وجود الاشياء وتباينها •

- (ب) الاتجاد الرياضي ــ الصوفي واعتماده العدد اسما في دا..هـ هـمـد الحياة كلا وجزءا •
- (جه) الاتجاد الوجودي الذي حاول الاخد بوحده كونية معينه اشاد علمها بناء العالم ونظامه ٠
- (د) الاتجاد تحو النوفيق أو الجمع بين الوحدة والنمرد وبين المغيّر والثبات .
- (هـ) الاتجـاه الآلي أو عالم الذرة وفلسسفتها ، وهو انعطـاف علمي بحت ارتسمت معالمه في آراء الذربين وانصارهم .

تلك هي أهم منازع الفكر اليوناني الاول ، سنحاول عرضها ملتزمين الحانب الحضاري والذاتي في تقييم الافكار ، مستتبعين في ذلك ربط المفكر بحضارته لانه تتاجها ، بل هو حصيلة الصسراع القسائم بين الذات والخارج (١٦) .

فَلْاشِفَة الطّبنِيعَة الأوَائِل طاليس ـ أنكسيمندريس ـ انكسيمانس



طاليس الملطي(١٧) (٦٢٤ ــ ٤٦٥ ق٠م) :

٧ ... يعتبر اول الفلاسفة الطبيعيين • يذكر اسمه غالبا تبحت قائمسة الحكماء السبعة الذين يذكرهم افلاطون في محاورة بروتاغوراس(١٨) • يميل المؤرخ هيرودونس الى اعتباره فينيقيا • عاصر في حياته صولون الحكيم، وقد عرف عنه ميله نحو العلم والسياسة والرياضة والفلك • وقيل انه اول من نادى بفكرة الاتحاد بين الايونيين لصد خطر الفرس المحيق بهم • وذكر عنه أنه حوَّل مجرى نهر هاليس لكي تعبره جيوش كرسيوس لمقاتلـــة عدوها • ويروى عنه ايضا انه أول مبتكر لمعرفة ارتفاع الجسم القائم من قياس ظله • ولعله استقى معظم اصوله الرياضية من مصر حيث ارتحل اليها ودرس على يد علمائها ، وكذلك بما حصل عليه من البابلين ومعرفتهم لعلم الفلك والهندسة ، بحث ولدت فيه هذه الاصول روحا علمية ابعدته عن مثولوجية عصره وجعلت منسه اول الفلكيين والرياضيين في بلاد ايونيا • ولسنا تعلم بالتأكيد صحة ما ينسب اليه من القول انه ذهب الى ان قطس الدائرة يقسمها الى فسمين متساويين ، وإن زاويتي المثلث المتساوي الساقين متساويتان، وانه اذا تقاطع مستقيمان فالزاويتان المتقابلتان بالرأس متساويتان. واقاويله هذه تبدو وكأن اصولها بابلية أو مصرية معا ٬ فاستفاد هو في الواقع منهجهم في البحث فاضيفت اليه ايضا •

وشهرة طاليس تعتمد تاريخيا على انبائه بكسوف الشمس الكلي الذي حدث في ٢٨ مايس عام ٥٨٥ قبل الميلاد كما يحكي ذلك هيرودونس ... في الفتسرة التي وقعت فيها الحسرب بين الليديين والفرس! • • وليس لهسذه الشهرة مجال الاعتقاد بها اليوم ، لان معرفة طاليس الفلكية لم تبلغه حد ادراك العلة المخفية للكسوف خاصة وهو يدعي ان الارض عبارة عن قرص طاف على سطح البحر! • وحتى لو فرضنا صحة ما ينسب اليه في هسنا

المجال فان طاليس لا يملك قصب السبق في الموضوع لان البابلين اكسموا الدورة الفلكية والكواكب السيارة قبل طاليس ، ولا شك انه اطلع عسلى مدوناتهم تلك ، واستفاد منها نتائجها فطبقها في بلاده .

يحدثنا ارسطو عن قدرته العملية فيقول: « ان طاليس الن بعرف بمهارته وخبرته بالنجوم أن محصول الزيتون في العام المقبل سيكون وفيرا و وترتب على ذلك انه اقتصد قليلا من المال دفعه تأمينا لاستغلال جميع معاصر الزيتون في خيوس وملطية لحسابه ، وقد تمكن من الحصول على العطاء بسعر زهيد اذ لم يكن هناك من له من بعد النظر ما يمكنه من ان يعرض سعرا اعلى ، وما ان حل وقت الحصاد واشتدت الحاجة الى معاصر كنيرة دفعة واحدة حتى أُجرهم بالسعر الذي ارتضاء! ، ولم يفعل هذا لانه كان يحب المال وانما لانه اراد ان يشبت ان الفلاسفة في وسعهم ان يكونوا اغنياء ان هم رغبوا في ذلك ، اما هدفهم الاصيل فهو جمع الحكمة لا الثروة! » ،

٨ ـ واهمية طاليس الفلسفية متأتية عن قوله (بالاحاديه) وارجاعها الى عنصر واحد هو الماء ، حيث حاول ان يثير التساؤل عن اصل الحيساة والوجود فردة الى شيء واحد دون اعتماده على اساطير عصره وحااباله ، بل اعتمد على التأمل والحدس وهو خطوة تقدمية نحو العلم اخضعها طاليس للادراك الحسي و ولسنا نعرف السبب الحقيقي الذي دفع به الى اخيار الماء دون سائر العناصر الاخرى ، الا اللهم ان ندعي ان قصة الطوفان لعبت دورا كبيرا في تفكيره حيث عادت الحياة على الارض و كأنها نست عن الماء من جديد ، يضاف الى هذا ما كان عليه وضع مدينته ملطية الجغرافي وحاجتها الى مد البحر وجزره و ويذهب ارسطو الى تبرير موقفه بسبل حدسي مدعيا ان طاليس كان يرى ان النبات والحيوان كلاهما ينتذيان اار طوبسه مدعيا ان طاليس كان يرى ان النبات والحيوان كلاهما ينتذيان اار طوبسه فنظرته الى طبيعة العالم تؤدى الى تحديد اهميته وخطورته بالنسبه للفكر فنظرته الى طبيعة العالم تؤدى الى تحديد اهميته وخطورته بالنسبه للفكر

الانساني لذا عد بنظر ارسطو (فيلسوفا) • بينا لاجدة للعنصر الذي اختار •

وروى عنه انه مال الى ان العالم مليى، بالآلهة أو الانفس (٢٠) وهي نزعة هومرية قديمة اثارت نحوا من الاعتقاد بان الانسان اليوناني وضمع روحا شاملة في كل جزء من اجزاء الكون • أو بالاحرى وحدة وجود عامة لا تستند في واقعها الى حامل فرد له صفة الكيان الخاص ، لان طاليس لم يفر ق في الواقع بين الروح بمعناها الادراكي وبين (الشبح) الذي اشار اليه هومر في قصائده (٢١) •

وتاريخ الفكر ضنين جدا بما يحدثنا به عن طاليس وحياته ولأن الرجل لم يدون شيئاً بقلمه بل سجل افكاره بعض حواريه وليس في هذا النزر اليسير ما يغني غناء شاملا العرفة مذهبه بالتفصيل ولكن يكفيه فخرا انه جمع في نظرته وتسائله بين العلم والفلسفة في آن واحد ومن هنا عد" الاب الاول للفكر العلمي عند اليونان و

* * : انکسیمندریس (۱۱۰ ـ ۵۶۰ ق۰م) :

ه معاصر لطاليس ، ينحدر عن عائلة معروفة في ملطية ، تميتز تفكيره العلمي بالدقة والحصافة والشمول ، واشتهر بمعرفة واسعة بالفلات والمجغرافيا ، تعتبره بعض المصادر التاريخية انه اول مدون للفلسفة باسلوب شعري ، بله اول مؤلف فيها حيث ينسب اليه بحث (في الطبيعة) لم يبق منه الا نزر يسير ، وتضاف الى مهاراته استعماله لآلة المزولة ، ولعلسه اقتبسها من البابليين ، ولكنه حستها كما يروى ذلك هيرودوتس ، وكان الغرض منها معرفة طول الظل باختلاف اوقات النهار ، وكذلك الفصسول الاربعة والزوال والغروب وطول اللل والنهار ،

وينسسب الله عمل اول خارطسة للدنيا جمل فيهما المونان في المركز

وتحيطها اجزاء من اوربا وآسيا نم يحنضنها المحيط الواسع •

١٠ ــ رفض انكسيمندريس موقف طاليس في اختياره الماء اسلا للاشياء ، ولكنب أيده في فكرة المبادة الواحدة واستماها (اللانهائي) أو الابيرونوالأبيرون في ظاهرة الكون العامد مزيج منالاضداد كالحار والبارد واليابس والرطب ، ويمتاز بالسرمدية ، وعنه تكون الاشياء فترتد الى العصر الذي نشأت منه ، كما جرى بذلك القضاء والقدر ، فهي - أعنى الأسياء -تموَّض بعضها بعضا ويرضى بعضها بعضا • فاشياء الكون تشأ عن هــدا (اللانهائي) بعملية الانفصال • والانفصال هنا لا يفسر الا تفسيرا ديامكيا بضة تبرير عمليته القاصدة • وعند ذاك نعتبر (الابيرون) مبدأ اوليا ، فكأنه هو نفسه سبب الانفصال المباشر الذي ادى الى نشأة الكون • فبحركة المادة تنفصل الاشياء بعضها عن بعض وتجتمع بعضها الى بعض • والابيرون في بدء الامر كل متجانس لا يوصف بكم نهائي ولا بكيف محدد • ثم تظهر لا صور الانفصال ، واولها البارد أو الرطب وهو في المركز ، ثم تغلفه دائسر. الهواء فدائرة اللهب ثم دائرة النار • وبفضل هذه الحركة الانفصاليه الخالده لصراع بين الاضداد على ان تسود هذا العسراع فكرة العداله متمثله في التوازن الطبيعي بين الامثياء ، أو بمعنى آخر عدم تجاوز النسب التي يسرتب عليها وجود الكائن من حيث ان الوجود بحدُّ ذاته خطبتُهُ ، والنَّفير عنيه هو فناء عوالم ومجيء اخرى الى غير نهاية • ويظهر الاتجاد في المذهب وكأنه صورة لقصة الخطيئة من جهة ، وصدى لمواقف هومر وهزيود نحو الكون من جهة اخرى ٠

۱۱ – ومن طریف ما تبناه الرجل اعتقاده بان الکائنان الحیه نشسات
عن الرطوبة وانها فی اصولها الاولی کانت محوطة بالصسدف والفشسور
 کالاسماك سواء بسواء! • وعندما حلت على الیابسة رمت بقشورها تلك ثم

تكيفت حسب محيطها الجديد ، وكان منها الانسان القائم ! • أو بالاحرى كان الانسان تطورا عضويا لتلك النظرية • وما اشبه هذا الموقف ـ على سذاجته ـ بنزعات اصحاب نظرية النشوء والارتقاء كدارون ولابلاس وغيرهما ، خاصة ما يتعلق منه بنظرية ايجاد العالم ، وبنظرية تولد الاعضاء الحيّة •

اما شكل الارض فهو اسطواني مسطح القمة نسبة ارتفاعه الى عرضه كنسبة ١: ٣ وهي نابتة في وسط الفضاء تبعد ابعادا متساوية عن الكواكب التي تحيطها > وباحاطتها المتساوية في المسافة تبقى الارض ثابتة في مكانها دون ان تنزلق الى اعلى أو أسفل • وكان يميل الى ان حجم الارض والشمسس متساويان > وتارة يرى ان الشمس اكبر منها بسبع وعشرين مرة • • وهكذا يبدو ان موقفه يمتاز بدقة علمية تفوق معاصره طاليس •

انکسیمانس (۸۰ه ـ ۲۸ه ق٠م):

الفترة التي خضعت خلالها سارديس وايونيا لسلطان الفرس • اهتم بسه الفترة التي خضعت خلالها سارديس وايونيا لسلطان الفرس • اهتم بسه اوفراسطس وخصه بابحاث واسعة سجلها عنه عند تدوينه آراء الفلاسسفة الطبيعين قبل سقراط • • قدتم لنا افكاره باسلوب شعري كصاحبه من قبل ، ولم يبق من اشسعاره الآ النزىر القليل • يعتبر تاريخيا المكتشف لفكرة التكاثف والتخلخل التي لعبت دورا مهما في الفكر القديم •

١٣ ـ اعاد فكرة الاحادية الثابتة من جديد ، فبدل الماء الذي ارجع اليه طاليس الاشياء ، اد عى ان المبدأ الرئيس هو الهواء باعتبار ان الجوهر الاول واحد لا نهائي ، محدد الكيف ، منه نشأت الاشياء الموجودة والتي كانت والتي ستكون ، ومنه ايضا نشأت الآلهة وتفرعت باقي الاشياء ، والهواء المعني هنا هو اصل الاشياء ، يحمل ذات التعادل في الاضداد الذي فرضه انكسيمندريس في الابيرون سابقا ، والفرق بينهما ان الاول لا متعين ، بينا

الثاني سمي بالتعيين هواء وهذا الهواه يتخذ بحركنه الهمور المختلفسة للتكاثف والتخلف فيصبح مرثيا: ففي نمدده يصبح نارا وعند بلبده يصبح سحابا وعند تكاثفه الشديد يستحيل ماء واذا تكاثف الماه اصبح ارضا واذا زاد تكاثفه اصبح صحرا والهواء هنا صورة للملافه الفائمة بين الكثافة والحسرارة ويختلف من حيث رقته وكثافته باختلاف طبيعه الاشياء و و المحرارة ويختلف من حيث رقته وكثافته باختلاف طبيعه الاشياء و و المحلورتها في تطور العقل البوناني نحو الآلية واعتبارها وافيه النرض في شرح أسباب وجود الاشياء المختلفة عصيت ترد الاختلافات الكيفيه في الاسسياء الى اختلافات كميسة في ظل قانون لا حيدة عنه هو و التكاثف والتخلخل و والتخلخل و والتخليف و التكاثف

واتخذ انكسيمانس الهواء اصلا بسبب ما لحظه من اهمية استنشاقه من قبل الكائنات الحيّة ، فلم يفرق بين الهواء وبين الروح Pneume ووصفه بانه الطف الاجسام غير مرئي وحركته علّة تحوله فقال : « فكما ان النفس فينا هو مبدأ كياننا ووحدتنا فكذلك الهواء يحوى العالم كله » ، فهو في حقيقته شيء لا يعدو (النفس) الذي يستنشقه الانسان وهو حي ويخرجه في النهاية عند الموت ومن هنا فالسبب في أنتي أعي لأنني استطبع ان اعيد تزويد جهازي بشحنات متجددة من الهواء والعكس بالعكس ، فشخصيتي لا تستند الى حامل فرد له صفة الكيان الحقيقي الدائم ،

واذا قيست فكرة التكوين التي اعتمدت الهواء اسلا من بعد آخر ان ظهر لنا أن نسبة الكثافة الى السرعة تسير سيرا عكسيا ، بمعنى آخر ان الاشياء كلما زادت كثافتها كلما قلت سرعتها ، واما الهواء في حد ذاته فهو يمثل الحد المطلق بين طرفي التخلخل والتكاثف ، وكذلك الامر بالنسبة للحرارة تسير سيرا عكسيا مطردا ، ولذلك اعتبر اليونان النار أشد العناصر حرارة لرقة كثافتها ،

15 _ تصور انكسيمانس الارض قرصا مستديرا معلقا في الهسواء وكذلك الشمس وسائر الكواكب و وادرك ان للنجوم فلكا تدور فيه دوران القبعة حول الرأس و وذهب الى ان القمر يستمد ضياء من الشمس واقتبس من الشرقيين فكرة الكسوف والخسوف مدعيا بان كواكب معتمة هي سبب حدوثهما و

وهكذا يبدو ان الاتجاه الجديد اكتر تقدمية من سابقيه ، واعني بذلك انه ادرك فكرة التحول أو التغيّر مفسرا اياها بالكثافة والتخلخل ومحددا لجوهرها الاصيل بعنصر (الهواء) •

وقد أثرت اراؤه على الفلاسفة المتأخرين من بعده فنظرية فيئاغورس عن العالم اقرب الى افكار انكسيمانس منها الى افكار معاسسريه و كذلك بعض اتجاهات انكساغوراس وديمقريطس وديوجينس لها وشائح واضحة مع افكاره و لذا اعتبر مذهبه كمالا للمدرسة الايونية وموقفها من العلم الطبيعي بمخاصة بما قدمته من القول بوحدة الوجود الثابتة ، وبما انتهت اليه من ذكر للعناصر الاربعة دون تحديد دقيق لها ، وبما امتازت به من غلبة النظرة العلمية والواقعية على صور الشعبذة والاساطير و



فلاسكة العكدد والنعكير

فيثاغورس ــ هرقليطس



فيثاغورس (٧٧٥ - ٤٩٧ ق٠م) :

معالم صوفية بحت ويمتاز بانسجام تام في المذهب مع تحرد في الاتجاهات الفردية عن علاقاتها الخارجية ، مصحوبا بمحاولة ربط كيانها بعناصر الفرد اللفردية عن علاقاتها الخارجية ، مصحوبا بمحاولة ربط كيانها بعناصر الفرد اللطنية العميقة ، حيث عاد الانستجام وكأنه رابطة القربي بين الاشياء الحية كافة ، يستمد كل مقوماته الاصيلة من الديانة الاورفية ، سالكا فيها نهجا عقليا واخلاقيا معا ٥٠ وينعد فيثاغورس واضع الصرح الاساس للمذهب ونظرياته وان لم يثبت انه دون بنفسه شيئاً من آرائه ، والتاريخ العام ضنين في حديثه عن حياة مؤسسه الاول ضنة نحسبها متعمدة احيانا ، وفي احيان اخرى تغلهر الروايات عنه وكأنها مشوبة بالخرافات والاعاجيب ! ، وفي احيان كلتا الحالتين تعود معرفة فيثاغورس على حقيقته صعبة المنال ، وعلى الرغم مما نلمس من اثره البالغ على الفكر الانساني سواء في تصوفه أو رياضته ، مها نلمس من اثره البالغ على الفكر الانساني سواء في تصوفه أو رياضته ، هيو _ كما يصفه رسل _ مزيج من (انيشتين) و (مسزادى) ٥٠ أسس ديانة أهم اتجاء فيها هو مذهب تناسخ الارواح من جهة ، ومراقبة الدولسة واحكامها من جهة اخرى (٢٣) ه

ولد فيناغورس _ على اكبر الظن _ بعزيرة ساموس ، وعاصر حكم المعاغة المشهور بوليقراطيس ، ثم هجر بلده الاول هربا من حاكم المعينة الذي سام اهلها سو العذاب ، فذهب الى ملطية ثم فينقيا ومن ثم الى بلد الفراعنة فمكت في ظلاله فترة من الزمن درس خلالها الفلك والهندسسة واسرار اللاهوت ، ثم طو في حول العالم البابلي فتعلم هناك طرقا اخرى لعلم الحساب والموسيقى واطلع على طقوس المجوس ، ثم عاد الى ساموس وكان في المخامسة والستين من العمر ، وبعدها رحل الى ديلوس وكريت حتى بلغ كروتون (٢٤) ، ويشوب رحلاته هذه شكوك تاريخية خاصة فيما يرسط منها بهجرته الى مصر وبابل ،

اسس في مدينة كروتون في جنوب ايطاليا مدرسته المعروفة فكانث ببراسا انار السبيل امام الكثيرين من فلاسفة تلك الحقية ، بما امتازت به من نظام تربوي دقيق ومنهج عقلي رفيع ، وقد حاولت المدرسة ان تدفع بتعاليمها الى الناس متمتلة بشخصسة (معلمها) فيثاغورس ، هادفة الى الاصلاح الاجتماعي والسياسي معا ، ، ولكن الامر انتهى بمقلب على المدرسة ذاتها حيث احرقت وتلامذتها احياء! ولم ينجو منهم الا اثنان هما ارخيوس وليسيس ، اما فيناغورس فكان قد رحل الى ميتابونتيوم قبل وقوع النكسة ومات عام ٤٩٧ قبل الميلاد ،

ومما يذكر عنه انه بالغ في وصف شخصيته فمما ينسب اليه قوله : « ان هنالك اناسا ، وهنالك آلهة ، كما ان هنالك كاثنات مثل فيثاغورس لا هم من هؤلاء ولا اولئك ٠ ، وتدل هذه الحكاية على الاثر الاسطوري السذي لحق شخصية الرجلخاصة بعد وفاته حيث عاد وكأنه ولي من الاولياء (٢٥٠) إ.

وتذكر له بعض المصنفات وكلها منحول النسبة اليه باعتبار انه لم يدون حكاحبه طاليس حشيئاً من شذراته • يضاف الى هذا أن المدرسة من الناحية التاريخية لم تتمينز بشخصية متعينة بل اندمجت آراؤها بعضها ببعض بشكل يصعب معه التمييز الواضح بين افرادها حتى فيثاغورس ذاته ! • ولكن يجب الحذر ايضا من الاعتماد على اقوال الفيثاغوريات الجديدة لما يشوب تلك الآرامين انتحال ظاهر مفتعل (٢٦) •

لقد عاشت المدرسة في ظل نظام صادم ، كان من مظاهره حرمان النفس عن كثير من مظاهر الحياة حرمانا قاسيا لا يعرف مأتاه الا بسر من اسرار المذهب الغامضة ، وقد انحصر هذا التقشف بخمس عشرة قاعدة اجملاها في التعليقات (۲۲) .

وفتحت الجمعية صدرها للجنسين ، فهم اخوة متحابون تجمعهم فكرة الوحدة ، ويضمهم الوجود المشترك ، وتربطهم رابطة العمل ، من حيث ان

المذهب وسيلة وغاية معا ، نطهارة النفس اصل من اصواه يستنبعها زهد ووجد وعرفان (٢٨) وترفع عن الملكية الخاصة وترويض للنفس على الشجاعة والطاعة والايمان والنظام ، فاباحت الجمعية البياض من اللباس ، وحظروا على انفسهم اكل اللحوم ، وسمحوا للاعضاء بالسير حفاة الاقدام ! واكدوا أن العلم للجميع لا ينسب شي، منه الى علم من اعلامهم حتى فيناغورس نفسه ، واستحالت هذه الاعراف والتقاليد الى اسسول عقائدية نابنة في مذهبهم ، ولم يكن اعضاء الجمعية على رتبة ودرجة واحدة ، فمنهم السماعون ، ومنهم من هو ارقى رتبة من اولئك ، ومنهم الخاصة المنتقون ، وهم افرب روحا وعملا الى استاذهم الذي علمهم السر وقتح لهم السبيل ،

يحدثنا الاستاذ برنت في كتابه (فجر الفلسفة اليونانية) بلسان الفيثاغورية فيقول (٢٩): « نحن في هذا العالم غرباء ، والجسم هو مقبرة الروح ، ومع ذلك فلا يجوز لاحد منا ان يلتمس الفرار بالانتحار لاننا ملك الله هو راعينا ، وما أم تشأ لنا ارادته الفرار فلا حق لنا في تهيئته لانفسنا بانفسنا ، والناس في هده الحياة ثلاثة ضروب تقابل الضروب الثلاثة من الناس الذين يفدون الى الالعاب الاولمبيه ، وخير الناس جميعا هم اوئتك الذين جاءوا ينظرون الى ما يجرى وحسبهم ذلك ، وعلى هذا فاعلى درجات التطهير النفسي هو العلم الذي لا يجعل الهوى اساسه ، وان من يستعليع تكريس نفسه لذلك فهو الفيلسوف الحق الذي فك الاغلال التي تربطه بعجلة الملاد » ،

فتأملية فيثاغورس ، كما يبدو ، اصل رفيع من اصول العقيدة ، تنهض عليها قواعد المذهب في انجاهيها الصوفي والرياضي معا ، باعتبار ان الرياضة محسب ما كان يعتقد قديما مسبيل للمعرفة الحدسية العليا ، نرتفع على المحسوس المتفير ، وتوصل الانسان الى اليقين الثابت الذي لا يعلوه يقين ، فهي المهيع الذي يقود الى مشارف المعرفة المتعالية فكرا وعملا ، ، فالجمالية

في الرياضيات _ سواء كان هذا العلم يتعامل مع الاعداد أو الاشكال الهندسية أو مع النظام ذاته _ تنهض على يقينية هذه المعرفه التي اعتمدت السبيل الهندسي في حل معضلاتها الطبيعية نحو الكون على الرغم مما ادى اليه هذا الموقف عند القدماء من خلط عجيب بين مفاهيم الميتافيزيقيا والمعرفة معا بحيث أدمجوا الرياضة بالطبيعة ولم يستشعروا عمق الهوة بين الطرفين وتباين منهج العلمين •

ومهما يكن فالمدرسة الغيثاغورية كانت د طريقة في الحياة ، بما يستتبع هذه الطريقة من ربط بالعقيدة والمعرفة معا ، امتدت طريقتها الى اربعة قرون من الزمان مثلها رجال عديدون في جيل سابق ولاحق .

١٩ ــ لقد حاول مؤسس المدرسة ــ بادى الامر ــ ان يتفحص المشكلة كما تفحصها السابقون من قبل متسائلا ما الوجود وما اصالته الحقيقية ؟ • • أهو ماء أم هواء أم شيء آخر غير هذا وذاك هو « اللامتحدود اللامتناهي » ؟ • ورجع عن تسائله ذاك الى تحديد الجواب (بالعدد) فحسب ! • ولكن كيف تم له هذا الرأى ؟ يبدو ان فيثاغورس نظر الى الوجود متمنلا بصورتين دات وجه واحد : فالاشياء اما ان تكون اعدادا أو انها تحاكي العدد • وان هذه الاعداد لا تفارق الاشياء بل متحدة بها ، لذا فالعالم كله توافق نغم وعدد • فليس هناك فارق بين « المحاكاة » و « الذات » بالنسبة للمذهب •

ومن الصواب ان نفترض ان فيثاغورس اندفع نحو موقفه هذا بما لمسه من امكانية تحويل الاصوات الموسيقية الى اعداد • وبما ان هاك وشائح شبه بين الاشياء والاعداد ، فاذن من السليم ايضا ان نطبق هذا على الاشياء ذاتها، على ان لا ينتجر هذا التطبيق على الاشياء بشكل كلي • ولكن المتأخرين من الفيثاغوريين عمتموا الموقف وزادوا عليه بان وحدوا الاعداد مع الاشكال الهندسية وسموها (اعدادا) ايضا • يضاف الى ذلك ما لاحظته المدرسة من انستجام في حركات الكواكب وسيرها من جهة ، وبما ادخلت من عناصسر

الموسيقى والسمعبات المصونية في طقوسها من جهة اخرى ، بحيث حاولت ان تربط الاشياء كلها برباط هذا الانسجام ، وعند بحثها الطويل عن الاصل لم تر غير العدد مجالا يصدق عليه الانسجام صدقا حقيقيا ٥٠ وظهر هذا الموقف من الناحية الطبيعية متمثلا بفكرة (البيراس) Limit الذي فسترت الفيثاغورية بموجبه الاشياء ونشأتها ، أو بمعنى آخر فسسرت اللامحدود بسبيل المحدود وانه هو الذي يمنح الصورة المدركة ، وهو موقف يدل على اصالتها وبراعتها ، وكانت له خطورته الواضحة على الفلسفة بشكل عام،

ثم اضافت الى رأيها السابق قولها ان الاعداد تمتاز بصفتين : الزوجية والفردية ، فنعتت الاولى باللامحدود ، ووصفت الثانية بالمحدود ، لقبول الاولى صفة القسمة وعدم جواز العكس ، وجر ها هذا الرأي الى تأكيد التعارض بين هذين المبدأين ، وعن سبيلهما أبلغت المتقابلات الى عشرة رتبتها على الشكل التالي :

المحدود واللامحدود ، الفردي والزوجي ، الواحد والكنير ، اليمين واليسار ، المستقيم والمنحني ، المذكر والمؤنث ، النابت والمتحرك ، النسور والمظلمة ، المخير والشر ، المربع والمستطيل ، ولا شك ان بعض همذه المتقابلات لا يحمل تقابلا ذاتيا ، ولكن هدف الفيثاغورية ينحصر في نظريتها عن (الحد مد البيراس) فكلما سيطر اللامحدود ظهر التقابل الذي هدفت اليه المدرسة ، فالاطراف المحدودة تكون اكثر ظهورا في الوجود العيني واصدق حقيقة من الاشياء غير المحدودة ، لان صورة الشيء لا تدرك الا عن هذا السيل كما اشرنا ،

ولكن ما هو الاصل في حقيقة هذه الاعداد ؟ أهي الوحدة أم الثنائية ؟ ان موقف الفيناغورية في عصرها الاول يبدو اكثر ميلا الى الاحادية منه الى الثنائية • اما اصحاب الثنائية فهم طبقة الفرقة المتأخرة عن الجيل الاول (٣٠٠) • وهل الاشياء بصورها وموادها هي العدد المكون لجوهرها ؟ أم هي

الصورة فحسب؟ يميل الاستاذ زيلر الى الرأى القاتل بان الاعداد الفيثاغورية هي صورة وهيولى معا للاشياء ٥٠٠ والامر الذي يمكن التأكيد عليه هو ان موقف فيثاغورس يشمل شكل عام كل الوجود المادي والمعنوي على السواء ولولا هذا الشمول لعادت النظرية صعبة التبرير والتدليل وضعيفة الفحوى فليس من النصفة اذن ان يشمل نفسيرنا للنظرية عالم الطبيعة فحسب على الرغم من ان المدرسة في تطبيقاتها لفكرة العدد اعتمدت على عناسسر حسية ومادية بسبب ما ادركت من الائتلاف بين الاشياء والاعداد ٥٠ وعند النظر الى المذهب بشكل ادق تبدو فكرة الائتلاف بين الاشسياء والاعداد وكأنها المصدر الاصل لهذا التطبيق في اصول النظرية بالذات ٠

ثم نجد ان المدرسة مالت الى الربط بين الشكل من جهة ، وبين العدد من جهة اخرى ، فاعطت للاعداد هيئات متمائلة : فالواحد نقطة ، والاثنين خط ، والثلاثة مثلث ، والاربعة مربع ، واعدادهم – على الرغم من ان فيثاغورس وحد بين الاعداد والاشكال الهندسية كما اشرنا – اعداد حسابية تعتبر اساسا للنظرية المخاصة بالاعداد في العصر الحاضر ، ولم يكن غرض الفيثاغورية رياضيا فحسب ، بل اضافت الى الاعداد صفات اخلاقية واجتماعية فالعدد سبعة يمثل وحدة الوقت الكاملة ، والعدد اربعة يمثل العدالة ، والعدد ثلاثة يمثل الزواج ، ثم نعتوا العقل بالواحد واعطوا للاحادية المطلقة صفة الالوهية ، وكان للعدد (١٠) Decat قدسية واضحة لديهم ، فهو مثلث العدد اربعة المسمى التراكتيس الفيناغوري ، وهو مجموع الاعداد الاولية (١٠ + ٢ + ٣ + ٤ = ١٠) ، وتذكر لنا بعض المصادر انهم كانوا يقسمون به باعتبار انه الممثل للكون العام ، ولعل هذه المناظرة في قدسية هذا العدد تظهر مبرراتها عند عكسها على عناصسر الكون الاربعه ، حيث هنا هذه العناصر بكل مقومات الوجود عند الاغريق ، وعد تغليب فكرة تستأثر هذه العناصر بكل مقومات الوجود عند الاغريق ، وعد تغليب فكرة

(الوحدة العددية) على هذا الموقف يعود الأمر ــ بعد ضم الاعداد بعضها الى بعض ــ ان العدد عشرة مصدر كل جوهر حادث بل اصله كما يتحلو للفشاغورية ان تفول! •

وتنسب لفيثاغورس ومدرسته عدة نظريات هندسية بعضها يمود له وبعضها الآخر يرجع الى عصر متأخر عنه و ومن اهم هذه النظريات النظرية العاصة بالمنكات قائمة الزوايا التي منطوقها ان مجموع المربعين القائمين على الضلعين المجاورين للزاوية القائمة يساوى المربع القائم على الضلع الثالث وهو وتر المثلث ، أي ٣٠ + ٤٠ . ٥٠ ولسنا نجزم ان فيثاغورساول من اهتدى الى هذه النظرية وفان البابليين حسب الاستكشافات المحديثة وجدت لديهم النظرية مدونة على رقم الطين و ونضل فيتاغورس اذن هو البرهنة على النظرية فحسب! وولكن شاء سوء الحظ – كما يقول رسل – (٢٠) ان تؤدى نظرية فيثاغورس الى نتيجة مباشرة وهي يقول اللورد رسل ما يلى :

« في المثلث القائم الزاوية المتساوى يكون المربع المقام على الوتر ضعف المربع المقام على الوال كل ضلع من المربع المقام على اي من الضلعين الآخرين • فافرض ان طول كل ضلع من اضلاع المثلث بوصة واحدة ، فكم يكون طول الوتر ؟ افرض ان طول الوتر م

هو ___ من البوسات ، اذن ___ ٢ ، فاذا كان هنالك مضاعف مشترك . ن

بین م ، ن فاقسمها علیه فیکون اما م أو ن عددا فردیا ، ولما کانت م 7 ن 7 کانت م 7 عددا زوجیا کذلک ، ویکون ن علی کانت م 7 عددا زوجیا کذلک ، ویکون ن علی ذلک عددا فردیا ، ثم افرض ان م 7 7 7 اذن $3ب^{7}$ 7 7 7 واذن 7 8 7 8 8 9

اذن كسر ___ قياسا لطول الوتر • هذا التدليل يبرهن على انه مهما تكن الوحدة الطولية التي تتخذها فستجد ان هناك ابعادا ليس بينها وبين تلك الوحدة الطولية نسبة عددية مضبوطة ، بمعنى انك لن تجد عددين م ، ن بحيث اذا كررنا ذلك البعد المين عدد م من المرات كان مساويا للوحدة الطولية عدد ن من المرات » •

وكذلك ليس من اليسير الحكم على فيثاغورس انه استعمل الحروف في تدليله على النظرية لان الاعداد الحرفية لم تكن متداولة في عصره (٣٢) . بل برهن عليها برسم الخطوط على الرمل واستعمال الحصى ، واستعان بالنظام العشرى الذي استعمله المصريون من قبل .

المستقى الموسيقى الفيثاغورية الى مذهبها افكارا طريفة في الموسيقى والفلك والطب عكانت تنهض كلها على قاعدة (الاستجام) و (النغم) و فمثلا يعد فيثاغورس أول مكتشف للاوتار المنتظمة التي تتناسب أطوالها فتحدث اصواتا مؤتلفة عأو بالاحرى انه المبتكر للسلم الموسيقي عبمعنى ان اختلاف النغمة تابع لاختلاف طول الوتر و وقاده هذا الموقف الى معرفة الوسط التوافقي harmonic analogia وحدوده الثلاثة : عبحث تكون زيادة الاول عن الثاني بالنسبة الى الاول عهي زيادة الثاني عن الثالث بالنسبة الى الأول عهم في التناسق الرياضي بالنسبة الى الثالث ، الثالث الرياضي بالنالث ، النالث عنه النالث ، الثالث ، النالث ، النالث

الها بالنسبة الى الفلك والطبيعة فقد ادعت المدرسة ان العالم حادث وليس قديما ، ورتبته على الوجه التالي : السماء الاولى ، فالكواكب الخمسة ، ثم الشمس والقمر والارض المقابلة Antichthon وكلها تدور حول نار مركزية هي (بيت زيوس) لانها كرية الشكل ، ومجموعها عشرة باعتبار كمالها وانتظامها ، يبعد بعضها عن البعض الآخر مسافات متناسقة ، تصسدر عنها انغام عذبة موسيقية تسحر الالباب! وتتحرك حركة هادفة كما تتحرك

عقارب الساعة سواء بسواء • اما عالم ما تحت فلك القمر فانه يخضع للكون والفساد وللتغيّر والاضمحلال ، ويقطنه الناس من جهته العليا فقط •

ولا شك ان الآراء الفلكية الفيثاغورية تمثل تطورا طبيعيا لنظريسات انكسيمندريس على الرغم من انها ذهبت في تفسيراتها ابعد مدى من السابقين، ففكرة كرية الارض استكشاف فيثاغورى خالص ــ وهو ما يفترق به عن الفلسيفة الايونية ، وفي غير هــذا فنظرته نحو العالم هي نظرتهم جملية وتفصيلا ٠

وامتازت المدرسة بتعاليم الطب ، وكان اتجاههم في العلاج نفسيا من جهة ، وماديا من جهة اخرى ، فاستعانوا بالموسيقى في الجانب الاول ، وبالاعشاب والنباتات في الجانب الناني _ وغلبوا فكرة التناسب بين الاضداد في التعاليم بحيث عاد مبدأ الحياة الحار ملطفا بالبارد ، فاذا اختلت النسسة بينهما كان المرض ، وكان المقصود عندهم بالبارد هو الهواء الخارجي الذي اشار اليه انكسيمانس ، و وكانت مدينة كروتون اشهر مراكز الجمعية في الطب ، ومن اعلامها المبرزين ألقيمون الحكيم من تلاميذ مؤسس المدرسة ومؤلف الرسالة المعروفة « في الطبيعة ، ، وأول من حاول اجراء عمليسة جراحية في المين ، وممن زعموا ان المنح هو مركز الاحساس وان هناك طرقا أو منافذ بين هذا المركز واعضاء الحس (٣٤) ،

۱۸ ـ واخيرا فالفيثاغورية مدرسة تعددت جوانب معرفتها بحيث المتد اثرها الواسع عبر القرون وحتى العصور المتأخرة ويمكن ملاحظة سماتها المخاصة في بارمنيدس وسقراط وافلاطون وارسطوبله في اوغسطين وديكارت وسبينوزا وكانت ٥٠٠ ولسنا بمبالغين اذا قلنا ان الرياضيات الفيثاغورية هي المهماز الذي ولج اليه جل الفلاسفة الروحيون ملتمسين فيه سبيلهم اللاحب الذي ينتهي بهم نحو قاعدة التجريد التي هي اسسمى قواعد المعرفة اليقينية في رأى القدماء ولم يقتصر تأثير المدرسة على اولئك

فحسب بل امتد وبشكل جديد الى غاليلو وكبلر والفيزياء الرياضية متمثلة بنيوتن وحتى العصر الحديث (٣٥) .

* * *

هرقليطس(٣٦) (حوالي ٤٤٥ ــ ٤٨٤ ق٠م) :

19 - حكيم من أفسوس اشهر المدن الايونية الاثنتي عشرة • ينحدر من عائلة ارستقراطية كانت تتوارث الكهانة العظمى ابا عن جد حتى استلم هو مقاليد ذلك المنصب الرفيع ثم تنازل عنه لاخيه ! ولعل سبب تخليه عنه هو.ان يتخلص من علائق المجتمع وقيود الدين الشعبي كي ينطلق حرا مع نفسه يساجلها الرأي والاختيار ، وليبتعد عن عالم جل اهله لا يعرفون كيف يسمعون ولا كيف يتكلمون 6 . آل • وساعد على هذا الإتجاء طبيعته المتعالية التي كانت لا ترتضي بالسهل اليسير من الحياة ولا تقتنسع بالحلول الوسطى ، بل تتجه نحو اصعبها موقفا واشدها غموضا • ومن هنا قبل عنه ان طموحه وتعاليه دفعه في فترة من فترات حياته الى المطالبة بعرش بلاده من الامير المغتصب ميلانكوماس ، لانه كان يرى في نفسه القدرة على القيام باعباء الحكم السياسي في وطنه •

وكان ينعى على المفكرين المعاصرين له اشتغالهم بالعلوم الجزئية لانها لا تثقف العقل ، لذا اتجه هو نحو الرمزية والتشبيه ، وخاصة في كتاب الموسوم (حول الكون) الذي قسسمه الى ثلاثة مباحث اولها في الكون وثانيها في السياسة والاخلاق و ثالتها في اللاهوت (٣٧) ، والكتاب كما يصفه مؤلفه نفسه فيقول : « انه لا يفصح عن الفكر ولا يخفيه ولكنه يشير اليه »، وواضح ان في عارته دلالة اعتراف بصعوبة الكتاب ، لذا وصف مؤلفه بالفيلسسوف النامض ، ولم يصل من فصوله سسوى مئة وثلاثين شذرة فصيب (٢٨) .

ويقف الباحثون ــ قديما وحديثا ــ مواقف متباينة تجاه هذا الغموض

المبهم الذي يعتور شذرات الرجل • ويمكن حصر الموارد التاريخية لهــذا الموقف في ست نقاط (٣٩):

- (١) يذهب الرسطو الى ان صعوبة النص متأتية عن خطأ في وضع علامات الترقيم ٠
- (۲) یری ثاوفراسطس آن اضطراب الکتاب وتناقضه آنما جاء من اختلال
 عقل صاحبه! ۰۰
- (٣) ويدعي الاستاذ برنت ان العصر الذي عاش فيه هرقليطس وما ساده من حروب كان يقتضي اتباع ذلك الاسلوب لغلبة روح العزلة على الفلاسفة ٠٠٠
- (٤) ويفسر الاستاذ زيلر غموضه بانه كان عميق الرأي جاد الفكر شديد الازدراء لاعمال معاصسريه وآرائهم ، فآثر العزلة واختط طريقا مستقلا في التفكير سلك فيه نحو الايجاز وضرب الامثال ، وهدذا الايحاز هو سر الغموض .
- (ه) ويعتقد الاستاذ ييجر الى ان هرقليطس ابتكر اسلوبا فلسفيا عظيم الاثر سن حيث أنه ساطع في معناه وعبارته وزاخر بالحكم ، ولم يصل الينا كاملا ومن هنا كان الحكم عليه صعبا .
- (٦) وتميل السيدة فريمان ان غموضه يرجع الى اسلوبه لا الى عجز القراء عن الفهم ، وانه تعمد ذلك كي لا يتداول الكتاب الا خاصة الناس من المتعلمين .

ومهما يكن فالكتاب _ بفصوله النزرة _ مبتسمر المعنى ، غمامض الاسلوب ، كثير المجاز ، ومن هنا فنحن اكثر ميلا الى الاخذ بالفقرة الرابعة والمخامسة معا ، لما فيها من دقة وعمق في تفسير اسباب هذا الغموض ومأتاه ، مع العلم ان محاولة اضعاف روح المشاركة الاجتماعية عند الرجل _ كما

يحاول بعض الباحثين اضفاءها عليه ـ لا نجد لها مبررا كافيا في موافف هرقليطس بالذات و فغضه مثلا على دستور أفسوس لما فيه من نعسف وتحكم في الرعية ، وحثه لمواطنيه على مقارعة الفرس كي يرجموا لهم اميرهم هرمودورس الذي طرده دارا من حاضرة ملكه و كل اولئك يشير بوضوح الى انه كان يشعر بمشاركة عميقة بمآسي مجتمعه وظلمه واضطهاده وليس في هذا ضير أي ضير اذا ظهرت شخصيته في الجانب الآخر متسربلة بالخيلاء وكبر النفس والتعالي على من هو دونها و فحوادت التاريخ تسجل لنا امنله متشابهة لما نقول: فافلاطون مثلا كان يؤمن ايمانا حريحا في الطبقية الاجتماعية والفردية على السواء! ولكنه على الرغم من ذلك أقام الفلسفة واشادها على قاعدة المشاركة الاجتماعية ، بله غايته منها لم تكن غير قيام الحكم السياسي العادل في بلاده وو فأي ضير اذن ان يجمع هرقليطس الموقفين معا ، ويصدر عنهما صدورا تلقائيا كما اراد هو لا كما يريد المتحدثون عنه و

ونزوعه نحو الفردية لم يكن ـ كما نعتقد ـ انحرافا في الشخصيه بل على العكس كان وازعا نفسيا ايجابيا يؤكد الذات ومحورها الذي تنطلق عنه • فعمله ككاهن لا يساعد لا من قريب ولا من بعيد على تحقيق ما يصبو اليه من آمال • فقومه ناس لم يكن احدهم يفقه أبسط سبل العقيدة السائدة عصر ذاك ، بل كانوا يقدسون الاصنام التي لا تسمع ولا تعطي ولا تمنع (fr. 26) • • فما هو السبيل اذن الى اصلاحهم ؟ • • انه الثورة على تلك القيم المنحرفة المنافية للعقيدة الروحية الخالصة • وعن هذا السبيل كان خروجه على المجتمع واعرافه ، وكان عزوفه عن المنصب الرفيع • وليس في خروجه على المجتمع واعرافه ، وكان عزوفه عن المنصب الرفيع • وليس في ذلك ما يدعو الى القسول انه انحراف أو سلبية في العلاج الدي اراد هرقليطس • فالمحاولة لديه تمثلت بتجربة نفسية قاسية ، ليس من السهل ان تتأتى تأتيها لرجال السياسة أو القادة مثلا ممن يمارسون جانبا واحدا من الحياة فحسب ! • •

فكان هرقليطس امينا كل الامانة على قاعدته التي صحر بها طيلسة حياته وهي : « ان طريقتي ان اميـز كل شيء طبقا لطبيعته ، وان اصنفه طبقا لفعله ، • فلم يجد في نفسه الا سسيلا واحدا يؤدي به الى قاعدة التمييز والتصنيف هذه ، ألا وهو ان يستبطن ذاته ليستنطق العقل بالحكمة التي يريد والرأى الذي يخنار • فتغلبت عليه عند ذاك طبيعة الكيف على طبيعة الكم لانها اجدى نفعا وفعلا في الحياة : « ان شخصا واحدا افضل من عشرة آلاف اذا كان أفضلهم » •• « لذا وجب على اهل أفسوس ان يهبوا جميعا للموت لانهم رضوا بنفي اميرهم افضل رجال المدينة » • ان هذه الشذرات تعبّر بصدق عن المنحني الذاتي لشخصية هرقليطس الحكيم • وانــه في اعتماده على استنطاق العقل يبدو وكأنه أبعد ظنية الاحتمال عن المعرفة التي يهدف اليها ، لانها صادقة كل الصدق وشاملة لكي شيء ٠٠ لذلك تجده يتوجه باللائمة الى الشعر والشمارا (متمثلين بهومر وهزيود) وينتقد تصرفات الكهنة من رجال الدين اولئك الذين يرتكبون المخاذي باسم العقيدة (fr. 127) . بل لم يكتف باولئك فبالغ في تقريعه فذكر بالهزء فيثاغورس واكسانوفان وغيرهما • ولكنه على الرغم من جفوته هذه فانه لم يدع ان استنطاق العقل عملية ينحصر قيامها في شخصه فحسب! بل هي ما يجب على جميع الباس محاولته : « ان الحكمة شيء واحد هي معرفسةً الفكر الذي لديه من القوة ما يحر "ك جميع الاشياء في الكل ، فالتفكير عام للجميع ، لذا ينجب ان شع العام ، ولو أن الكثيرين يعيشون كأنما لديهم حكمتهم ٠ » (fr. 19) •

واخيرا اصطبغ موقفه ــ بعد ان لمس استحالة تحقق التقدم العقلي الذي يريد ــ بنحور من التشاؤم والطيرة نمعت بسببهما بالفيلسوف الباكي! •

٢٠ ـ تنهض فلسفة هرقليطس ـ بادىء ذي بدء ـ على قاعدة النغيسر الدائم في الاشياء : « انت لا تنزل النهـر الواحد مرتين لأن مياها جديدة

تجرى من حولك ابدا » (fr. 41) • وهسدا يمثل ظاهر المذهب لديسه لا حقيقته • فالتغير عبارة عن « مجاهدة » تمتاز بها كل الاشياء من حيث انها في صيرورة مستمرة » والثبات هو ثبات هذا التصير • فالمدرسة الايونية لم تدرك اذن في استدلالاتها حكمة هذا التغير » من حيث ان الاشياء تتصف بالحرارة مثلا » ثم تتصف ذاتها بالبرودة » فلا قرار لها على حال من الاحوال • وقد يتمثل هذا التغير به بالاضافة الى الماء بعضر حسبي هو النار : « انها تحيي موت التراب » والهواء يحيي موت النار » والماء يحيي موت الهواء والهواء يحيي موت الماء » فكل الاشياء تتحول لمنار » والنار لكل الاشياء كالسلم تستبدل بالذهب والذهب يستبدل بالسلم » (fr. 25) وتظهر لنا عملية الاستبدال هذه شبيهة كل الشبه بلهب النار المتقد السذي يلحظه الانسان في حركتها الصاعدة الهابطة باستمرار • ويتمثل هذا بالنسبة يلحظه الانسان في حركتها الصاعدة الهابطة باستمرار • ويتمثل هذا بالنسبة التراب ويرتفع الى النار » وثانيهما يبدأ من النار وينزل الى التراب ويرتفع الى النار » وثانيهما يبدأ من النار وينزل الى التراب ويحقفان لنظام ثابت متعادل يؤدى الى التوافق والتواذن كي تتحقق الاشياء تحققا فعليا في للوجود •

ويقول فلوطرخس في هذا السيل (٤٠٠):

د واما يراقليطس (هرقليطس) فذكر ان مبدأ الاشياء كلها من نار وانتهاءها الى نار ، واذا انطفأ النار تشكّل بها العالم: واول ذلك ان الغليظ منه اذا تكاثف واجتمع بعضه الى بعض صار ارضا ، واذا تحللت الارض وتفرقت اجزاؤها بالنار صار منها الماء طبعا ، وايضا فان العالم وكل الاجسام التي فيه تحللها تنيرها النار اذ هي المبدأ ، لان منها يكون الكل واليها ينحل ويفسد » ،

ويبدو ان فلوطرخس اعتمد على سمبلقيوس وشرحه على ارسطو فيما اورده عن النار وانها مبدأ اصيل للاشياء عند هرقليطس • وهذا ما يؤكد لنا ايضا ان المعلم الاول ادرك في نار هرقليطس المعنى المادي لها ، لا انهسا

نار فرضها الحكيم عقليا واشاد موقفه على فرضه بالذات و واذا قارنا هـذا بالشدرة الخامسة والعشرين ـ سابقة الذكر ـ ظهر لنا ان هرقليطس اشار اشارة استدلالية الى عاصر نلانة هي التراب والماء والنار و وجعل من النار اصلا لجميع الاشياء و وليس من السهل حقا تحسور النار التي اراد الرجل ، بل يصعب حتى ادراكها بالحس الا بسبيل التمثيل أو المحاكاة لانها فائقسة عليه و فكأن النار هنا هي الخسيم في نهاية الشوط وغاية الحياة (٤١٠) و لانها عندما تعلو على جميع الانساء فستحكم عليها و تدينها (٤٥. 26) و

وترتسم فكرة النار وتغييرها بصورة الائتلاف بين الاضداد • فهنساك قبل الائتلاف صراع دائم بين الاشياء التي يتركب منها العالم • هذا الصراع يتمثل في انها تفنى في النار لتعود حية في معنى الوجود العام • وتتحرك نحو التراب فتذبل ذبولا شاملا ... فوجودها اذن هو في بقاء النعادل بين الحركتين المناكستين : الهابطة والصاعدة على السواء ، دون تغلب احداهما عسلى الاخسرى • • • • ان الطريق الى فوف والى اسسفل واحد • • وان البدء والنهاية في محيط الدائرة واحد • • الخالدون فانون والفانون خالدون ، احدهما يعيش بموت الآخر ويموت بحياة الآخر • • ان الحرب غابة لكل شيء ، وان التنازع عدل ، وان جميع الاشياء تكون وتفسد بالتنازع • • ان الواحد متألف من كل الاشياء ، وكل الاشياء صادر عن الواحد • • ان الحرب) الحياة والموت شيء واحد • • » (10, 62, 69, 70)

ويبدو هرقليطس هنا وكأنه يذهب الى ان كل قضية في هــذا الكون هو تحمل نقيضها ولا نعرف الآبه ، فوضع جدلا صاعدا وجدلا نازلا يكون هو السبيل الى الادراك الجزئي لظواهر الحياة المتغيرة ، ولعله اراد التأكيد بان التمييز بين هذا التعاكس هو من عمل الانسان ولا دخل للطبيعة فيه ، وفي حال الحكم العقلي يصعب الاخذ بهذا التمييز لان كلا المتعاكستين تسيران في اطار الطبيعة الواحدة الحاضعة لقانون التغير ، بمعنى ان مجراهما واحد ،

فالتمييز اذن امر ظاهرى فحسب! ولكن خلف هذا الظاهر حقيقة اعمق اثرا على الفكر الا وهي (الوحدة أو الانسجام) الذي ينتهي اليه هسذا الصراع وفوحدة الاضداد هي الاصل وعنها يصدر هذا التغير في صعود وهبوط وفي دورات متعاقبة سميت بالسسنة الكبرى وأمد الدورة الواحدة ثماني عشرة ألف عام أو ثمانمائة وعشر آلاف وحيث تأتي البار على كل الاشياء فتحكم عليها وتدينها ووالمبدأ الذي ينتهي اليه صراع الاضداد هو الكلمة (اللوغوس) - انه المعيار الابدى الموجود وراء التغير الدائم للظواهر والمقياس والغاية لجميع الاشياء وفادمج اذن هرقليطس اللوغوس بالعالم ولم يميئز بين الطرفين بشكل واضح وفاللوغوس هو الله في حقيقته الابدية

ولكن من يدرك هـذا اللوغوس؟ أهم الناس جميعا عـلى اختلاف مشاربهم وتضارب نزعاتهم؟ أم عقل الحكيم فحسب ٢٠٠ أجل انه عقل الحكيم حيث يدرك (الكلمة) ويدرك مشاركتها لجميع الاشياء باعتبارها واحدة: « فالله نهار وليل ، شتاء وصيف ، حرب وسلم ، وفرة وفلة ، يتخذ اشكالا مختلفة كالنار المعطرة تسمى باسم العطر الذي يفوح منها » •

وبهذه الوحدة الوجودية في المدلول الواحد الذي عبر عنه هرقليطس تارة (باللوغوس) وتارة (بالعقل) وتارة (بالنار) لم يعد ضروريا قيام موجد لهذا العالم : « ان هذا العالم المنظم لم يتخلقه اله ولا انسان ، ولكنه كان وهو لا يزال ، وسيظل الى الابد (نارا) لا تنطفي عبها الحياة ، تشتعل بمقدار وتخبو بمقدار ه (fr. 20) ، وتغليب هرقليطس لمنطوق العقل على الحس – باعتبار ان الحواس ليست سوى نوافذ له والعقل هو الدي يهدينا الى معرفة هذا القانون العام – يقودنا هذا الموقف الى القول ان فكرة يهدينا الى معرفة هذا القانون العام – يقودنا هذا الموقف الى القول ان فكرة اللوغوس مبدأ عقلي شامل ، وغاية المعرفة الحقة هو الاتحاد أو الانصال بين المدرك والاصل في نهاية الشوط ، فالنفس الانسانية – وهي بخار حار –

وجدت وفيها القدرة على تفهم هذه المشاركة العامة لانها من جوهر النـــار الاصيلة • أو بمعنى آخر ان هرقليطس ربط بين النفس والعمليات العقلية برباط اساسي لا ينفصم •

وتجدر الاشارة الى انه ليس ثمسة تناقض ينتج عن القول بالوحدة الوجودية عند هرقليطس والتزام نظرية التعيير الدائم للاشياء ، لان المذهب ينهض في اساسه على تغيير في الكيف مع اصل ثابت هو قانون التغيير بالذات ٥٠ وعلى هذا الاعتبار فمينا فيزيقا هرقليطس – كما يقول الفيلسوف رسل فيها قدر من الديناميكية يقنع اشد المحدثين ميلا الى الحركة (٤٢٠) ، وفي هذا كثير من الصحة والنصفة للرجل الحكيم ٥

٢٩ ــ والآن أين يمكن ان نضع هرقليطس من المخطط التاريخي
 للافكار الفلسفية ؟

لقد نظر الباحثون الى المشكلة باوجه مختلفة ، نقسم مال الى اعتبار ان افكاره نمو منطقي للمدرسة الايونية ومن هؤلاء زيلر وبرنت ومارغريت ايلر ويوسف كرم ٥٠ وآخرون ذهبوا الى القول ان آداء تنهض لنفسسها ولا تضاف الى مدرسة معينة لغلبة عنصر التعسوف عليها ، ومن هؤلاء كورنفورد ورسل ويميل الى هذا الرأى مؤلف الكتاب ايضا ٠

وبعد فمن الصعب حقا ان يتنكر انسان ما في القرن العشرين لدعاوى هرقليطس في التغيير المستتبع للحركة والزمان ٥٠ ومن هنا كانت مواقفسه مهماز تقدم للعقل البشري قديما وحديثا ٠



فَلاسْفَة الثَّاتَ وَالوُّجود

بارمنيدس ــ زينون ــ مليسوس



و المناسبة المدرسة الجديدة بسورتها المنكاملة بمفكرين الانسة والهم بارمنيدس ، واوسطهم زينون ، وآخرهم مايسوس ، حيث نهضت آراؤها وتعاليمها على اكنافهم ، وشادك في اتحاد مقارب لها حكيمان آخران هما فيلولاوس وايرينوس من مدينة كروتون موطن الفيثاغورية القديمة ، وكان المذهب العتبد بدعا في اطاره العام اذا قيس الى مذاهب السابقين عليه ، فلقد ظهر و كأنه النبع الماقب وهو يحمل في تضاعيفه بذورا طويلة أمد الحياة ، وكان لها حقا ما نزعت اليه ، فتشعبت اصولها في حنايا الفكر اليوناني وطبعته بطابعها البخاس وفي صور متباينة بعضها مباشر وبعضها غير مباشر و فظهرت معالمها هناه المناسبة الدريين وعقلانية انكسساغوراس وميثولوجية امبادفليس وجداية افلاطون ومنهجية ارسطو ، و تعود حصيلة وميثولوجية امبادفليس وجداية افلاطون ومنهجية ارسطو ، وتعود حصيلة على المذهب سنتناول بعض جوانبه خلال دراستنا القائمة ،

بارمنیدس (۱۳ د) (۱۹۰ - ؟) ق۰م:

٣٧ ـ ينحدر من اسرة آربسة المحتد عريضة الحاد والثراء كانت تقطن ايليا على الشاطي الغربي من ايطاليا و اسهم في جاب الحياة الاجتماعية للاده وذلك بنشريعه فالونا لمديسه اتخذه مواطنوه نموذجا للحكم الصالح وشارك ايضا في دراسات تيارات عصره الفكرية فنتلمذ على يد فيناغورى يدعى امينياس ولكن لسن للاورفيناغورية اي تأثير عليه فهو يتجه نحو موقف جديد يختلف عنها و الا اللهم بعض آراه في احكام المجوم وعلم الفلك استقاها عن المدرسه باجتهاد خاص (٤٤) و وهناك من يسيل الى ربط افكاره وتطورها بالشاعر الحكيم اكسانوفان ، وعند المقارنة نجد ان افكار الاول تختلف جملة و نفصيلا عن الحكيم المذكور ، ولكننا نجد عاملا مشتركا العرفين معا هو النحدث عن (الحقيقة الواحدة) و على الرغم من ان كلا منهما سلك الى هذه الحقيقة سبيلا خاصا به و

نحا بارمنيدس في نظمهما منحى سداسيا آخرون ٠٠ ويسربل دفع أمباد وقليس بعد حين الى تقليده واحتذائه واتبعه آخرون ٠٠ ويسربل قصيدتيه غموض وابهام تقصدهما الشاعر الفيلسوف ليظهر براعنه - كمسا نعتقد - في المجاز والتشبيه والايما ٠٠ ولعل اتخاذه الشعر اداة للنعبير عن افكاره كان مستمدا من طبيعة حضارته اليونانية بالذات ، فقد بدأت هي الاخرى شعرا على يد هومر وهزيود - والشعر ألصق بالعاطفة من النثر - ودرج اسلوبها الادبي بين هذه الحوافي حتى تبوأ منزلته المرموقة في القرن الرابع قبل الميلاد بعد ان عانى ارهاصات من النثر الخطابي والمسرحي ثم المرسل الطويل ٠٠

ويرى الاستاذ ييجر (٤٦) ان المهاجرين الايونيين في جنوب ايطاليسا وجدوا اللهجة الدورية هي السائدة فآثر بارمنيدس الكتابة باسلوب يفهمه الحجميع على اختلاف لهجاتهم فقلد بذلك اسلوب هومر وهزبود بوجه خاص ٠٠ ولسنا نخالف رأي ييجر ، فلعل في ذلك كثير من العسحة ، ولكن هذا لا يتباين من ناحية التبرير الذي رأيناه ٠

٧٤ - تُستهل القصيدة - بادى، ذي بدء - بحكاية خيال مجنح ينساب انسيابا رقيقا عذبا ، حيث يتصور بارمنيدس نفسه وكأنها في رحلة طويلمة تبتغي من ورائها مقابلة الآلهة في رحابها الاعلى ، فتعرج العربه بعماحبها الى مفاوز الليل والنهار ، وتظهر الابواب الذهبية المرتفعة لباصرتيه موصدة الرتوج! • ولكن العذارى الجميلات ساعدته فخاطبن (العدالة) - ذات

البأس والطول _ بالفاط ساحرات عذاب طالبات اليها فتح الأبواب لفسيف الآلهة الجديد! فانحسرت امامه الغلال فأجسر عالما عريض المدى طويل الصدى ، قادته العذارى خلاله على استيحاء حتى بلغ رحاب الآلهة ، فعلمت انه جاء يبتغي البحث عن «طريق الحق » وعن الانسان وعن كل الاشسياء ظاهرها وباطنها على المواء! • وبدأت الآلهة ملهمه عبرها الصادقات ، فدلته وارشدته الى الطريق العسواب: « انظر بعقلك نظرا مستقيما الى الاشياء فان بدت لك بعيده فهي الفريه ، وان تستطيع ان تقطع بما هو ، وجود ، فالاشياء لا نفر في نفسها ولا تجتمع ، فنل شيء واحد من حيث البدء ، لاني سوف اعود الى المان نفسه • • » نصحته الآلهة أن يسلك سبيلا واحدا هو الجدل _ بمعنى معرفه الحد والماهية _) حيث يهديه هذا الامر الى المهيع القويم الذي لا عوج فيه ، لان العقل والجدل دلالة واحدة في الوجدان وعند مماحكة الدلل والبرهان •

والمعرفة في المذهب طربقان: طريق اليقين وطريق الفلن، وحسب الآلهة البخيرة ان شير علبه بسلوك الاول وتنكب الناني و فالاول منهما يؤكد لنا ان اللفظ والفكر يحملان معاً صفة الوجود، لان اللاوجود عدم بحت و بينا طغام الناس لا يفرقون بين اللفظيين فيجتمع لديهم النقيضان، وهما امران لا بمجتمعان ولا بر فعان! و فحقيقة الحال اذن أن الوجود موجود، كلتي ثابت، ونصل أزلي، ينفرد بنفسه لا بتغير مطلقا، ولا يحدث عن شيء اسمه (اللاوجود) لان الاخير خال من النفكير و فهو اعنسي الوجود متجانس في جميع اطرافه، كل شيء مملوء به ولا يحتاج الى شيء الان ليس شيء موجودا ولا سوف يكون موجودا ما خلا الوجود» مثله مثل كتلة الكرة المستديرة المتساوية الابعاد عن المركز و وبهذا الاعتبار فلا بدء له ولا نهابه لان الكرد اكمل الاشياء و فهو اذن وجود معللق غير متعدد لا ينضاف الى شيء ولا يضاف اليه شيء، ففي كلا الإضافتين تناقض متعدد لا ينضاف الى شيء ولا يضاف اليه شيء، ففي كلا الإضافتين تناقض

يستتبع الثبات والوحدة معا•• واما سائر الاشياء التي دون هذا اوجود فوهم'' وخيال ! ••

بمثل هذه الصورة العقلية المخالصة رسم بارمنيدس تجربته الانسانية العميقة ، تلك التجربة التي بدأت اول ما بدأت بفكرة الوحدة ، ولكن المسلك تباين اليها من حيث ان الحكيم في هذه التجربة أكد حدها وماهيتها وطبيعتها ، بينا ظلع الآحرون دون هذا الموقف ، فبدت لهم الحقيقة بشكل فردي متعين ، وهذا ما رفضه بارمنيدس لمخالفته قواعد المنطق القائمة على مبدأ الذاتية وعدم التناقض (٢٠) ، ويتأتى الرأى الاخير من عدم تفرقسة بارمنيدس بين المعنى الحملي للعبارة والمعنى الوجودي ، فانتهى به المطاف بارمنيدس بين المعنى الحود الثابت فحسب ، فكأنه بهذا الرأى فرق بين شيئين : الوجود من جهة والطبيعة من جهة اخرى ، متنكرا لفكرة التكثر في الاشياء لانه نفى وجود ما بينها من علاقات ، فالذي يبدو لنا هو الجانب المنذي يطابق الفكر مفهوما ومدلولا ، ولو اخذنا موقف الرجل بمعناد الميتافيزيقي لظهر لنا انه يحمل دلالة قوية في الذهن ،

ومن جهة اخرى أكد بارمنيدس على قدمية الوجود وأزليته من حيث انه لو فرضنا حدوثه فاما ان يكون محدثا لذاته أو بوساطة غيره، وكلا الفرضين باطلان: لان الاول منهما لا يرتبط بالزمان فلا يكون هناك دفع للاختيار في الوجود في لحظة دون اخرى بسبب خارج عن الوجود ذاته • واما الثاني فمتى ما فرضنا (الوجود) فيستحيل معه عند ذاك وجود علتي سابق عليه ، بل هو قائم حيث ازليته وقدميته ، وبهذا لا يحضع لكون ولا فساد • وقد استعان بارمنيدس بحجته المعروفة (المعضلة) Dilemma برر موقفه هذا ، معتمدا فيه على رفض النقيضين معاكي يرتفع الحلاف مع المخصم •

واما « طريق الظن ، فهو حكم حسي لا يصدق حمله على معنى العلم الصحيح ، لانه يعتمد الظواهر من الامور ، ولكننا مضطرين اليه اضطرارا

وعلى الرغم مما ذكرنا فموقفه الاحسيل يؤدى الى نكران عالم الحس ، لان الحقيقة الصادقة هي التي تطابق الفكر موضوعا ووجودا ولا تختلف عنه اصلا ، بحيث يدفعنا هذا الموقف الى تجريد مبادى، عقلية خالصة كان لها اثرها الكبير في المنطق قديما وحدينًا .

واذا قيس موقف بارمنيدس من بنعثد آخر كان لوجهة نظره في الوجود عمق قل نظيره بين القدماء من حيث أنه أكد أن العقل هو السبيل الوحيد الى ادراك الوجود وما سواه ظل زائل ٥٠ فاقام الرجل الميتافيزيقا على اصول عقلية ومعلقيه طبعت الفكر الانساني بطابعها قرون عدة من الزمان ٠

ومن طريف ما يذكر هنا ان الشيخ الرئيس ابن سينا ذهب مذهبا معينا في تفسير موقف بارمنيدس والمميذه الميسسوس الحو الوجود ، وذلك في مخطوطة الطبيعيات من كناب الشفاء حيث جاء رأيه بما فحواه (١٤٨٠):

« ان الشيخ (أي ابن سينا) غير محصل لآرائهما على حقيقتها ، ولكنه يميل الى انه لا يمكن ان يبلغا من السفه والغباوة المبلغ الذي يدل عليسه ظاهر كلامهما ، فلمل انبارتهما كانت الى الموجود هي الى الموجود الواجب الوجود الذي هو بالحقيقة موجود وانه غير متناهي القوة ، أو انه متناه بمعنى انه غاية ينتهي اليها كل شيء ، والذي ينتهي اليه يتخيل انه متناه من حيث انه ينتهى اليه و أو ان يكون غرضهما هو ان طبيعة الموجود بما هي طبيعة الوجود معنى واحد بالحد والرسم ، وان سائر الماهيات هي غير نفس طبيعة الموجود لانها اشياء يعرض لها الوجود ويلزمها كالانسانية ، فان الانسانية الموجود لانها اشياء يعرض لها الوجود ويلزمها كالانسانية ، فان الانسانية

ماهية وليس الموجود ولا الوجود جزءا لها بل الموجود خارج عن حدّها لاحق لماهيتها • فيشبه ان يكون من قال انه متناه عني انه محدود في نفسه ليس طبائع ذاهبة في الكثرة ، ومن قال انه غير متناه قصد انه يعرض لاشسياء غير متناهبة • • ، • •

* * * *

٧٥ ــ ويجدر هنا ان تحدد مذهب بارمنيدس بالنسبة لتيارات الفكر المختلفة ، ونعني بذلك محاولة وضعه في اطار معيّن من المثالية أم المادية ، أو في حد وسيط بينهما ؟

يميل جل" القدماء الى انه مادي النزعة باختلاف صور تأثراتهم به ، ومن اولئك امبادوقليس وانكساغوراس وديمقريطس ولوقيبوس ولوكريتس وارسطو ، ويذهب المحدثون ـ لا على سبيل الحصر ـ الى موقفين احدهما يتميز بتأييد موقف القدماء وعلى رأس هؤلاء زيلر وبرنت ورسل ، وانبهما يتميز بالميل به نحو المثالية وتغليب المنطق كأسساس للمذهب ومن هؤلاء رينهرت وبرونوبورخ وكورنفورد ، واما الذين اختماروا الجمع بين الاتجاهين المثالي والمادي فيمثلهما الاستاذ رى والسيدة مارغريت تايلر ،

والحكم على موقف بارمنيدس صعب حقا ولكننا نميل الى تغليب روح الثالية عليه باعتبار اتنا اخذنا بالرأي الذي يتجعل من الحكيم المذكور رائدا للمنطق والميتافيزيقا معا • يضاف الى هذا رواية زينون ومليسوس ـ وهما حكيمان ذبا عن استاذهما ذبا صادقا مخلصا ـ التي تتضمن ان بارمنيدس أكد لا جسمانية الوجود ، من حيث أنه لو كان موجودا فلابد أن يكون واحدا واذا كان واحدا فلا يمكن ان يكون جسما اذ لو كان له جسم فلابد أن يكون ذا اجزاء • • • فموقف بارمنيدس ازاء المشكلة ظنتي بحت ، والظن لا يغني عن العلم شيئاً •

γγ _ ولم يقتصر بحث بارمنيدس على الوجود والفكر فحسب ، بل تمداه الى الطبيعة والنفس ، فكان يرى مثلا ان العالم مرتب على شاكلة أكلة مضفورة مركب بعضها على بعض ، ومنها ما هو مخلخل ومنها ما هو متكانف ومنها ما هو مجتمع ، ومال الى ان المسكون من الارض هو ما تحت منطقتي المنقليين وانها تشموج ولا تمحرك لان بعدها من الجهات كلها متساو ، وينقل زيلر معتمدا على روابة ناوفراسطس ان بامنيدس يعد أول متكلم عن الشكل الكرى للارض ، ولعله استفاد بعض أرائه الفلكية من تلمذته على يد اميناس كما ذكرنا سابقا ، ، ، وكان يرى ان القمر مساو في حجمه لحجم الشمس وانه يستمد النور مها ،

واخيرا فان بارمنيدس كهر فلبطس سواه بسمواء ، كلاهما شك في الحس وبداهته وحاولا نصحبح الحكم عليه من خلال (الفكر) ، فسلك كل منهما مسلكا خاصا به وانسها الى تناثج منباينة بعضها مع البعض الآخر ، ولكنها كانت ولا نزال فيد دراسة وعنايه الباحنين والمفكرين ،

* * * *

زينون الايلى (٤٩٠ ــ ٤٣٠) ق٠م :

٧٧ ـ حكيم آخر من ايليا تتلمذ على يد مؤسس المذهب فحفظ لسه هذا الفضل طيلة حياته • تعتور دراسته صعوبات جمة ذلك لان التأريخ العام ضنين في النحدث عن سيرته وشخصه نسئة تحسبها متعمدة • ويلنحف منحناه الشخصي غموض وابهام بحيث يعسر معه معرفة تطوره الذاني الذي واكب مذهبه خعلوة فخطوة باعتبار انه معاناة وتنجربة صادقة لحياته الخاصة • وكان ضمن مجموعه المغمورين في حايا التأريخ حتى عصورنا المتأخرة ، لا يهتم بافكاره الا صعوة الباحثين الذين ادركوا الغور البعيد الذي دفع به الى تقديم معضلانه عن الوجود • وبرتبط ناريخه العام غالبا باسم استاذه

بارمنيدس حيث يشسرح لنا افلاطون علاقسة زينون باستاذه في محساورة الرمنيدس) شرحا روائيا جنابا (٤٩) ويميل بعض الباحثين الى اعتباره من نسيج خيال افلاطون وشاعريته! ومهما يكن فتلمذته على يد بارمنيدس لا ترتفع اليها الريبة مطلقا ٥٠ ولم تقتقصر حياته على هذه العلاقة الفكرية فحسب عبل شارك وبصورة فعالة في الحياة الاجتماعية والسياسية لبلاده بدلالة موقفه من الطاغية نيركوس أميرايليا عحيث تواطأ زينون مع جماعة من مواطنيه على قلب نظام الحكم وابعاد الطاغية عن عرشه ولكن اليما من الناس فشى السر الرهيب ، فزج الرجل بالسجن ولقي شيئاً كنيرا من التنكيل بغية اضعاف ارادته كي يبوح باسماء زملائه المشاركين معه في حركة الانقلاب ، ولكنه ابى لنفسه هذا الموقف ، وخشى ان ينهار امام هذا الترهيب الظالم ، فقطع لسانه بيده كي يعود ابكما لا ينطق ، وقويا لا ينهار! • وان الظالم ، فقطع لسانه بيده كي يعود ابكما لا ينطق ، وقويا لا ينهار! • وان مشاركة الفيلسوف اليوناني هموم مجتمعه ومآسي عصره ومواطنيه • وانها لكذلك مهماز يشهر بوجه اولئك الذين يحسبون الفلسفة ترفا عقليا غارقا في المخيال لسورغير! •

معا • فانكرها واعادها سكنات متعاقبة • واستعمل لتأكيد وجهة نظره هـذه معا • فانكرها واعادها سكنات متعاقبة • واستعمل لتأكيد وجهة نظره هـذه قياس الخلف ad impossible كي يثبت الاصل ببطلان النقيض (٥٠) • ومغالطاته كانت مجال نقاش طويل لارسطو في مؤلفاته • وكذلك حاولت الرواقبة ان تتفهم نفي الحركة بعمق اكثر مما اثاره المعلم الاول حولها • ونحن عرفنا حجج زينون من خلال كتب ارسطوطاليس (١٥) • على الرغم من ان المعلم الاول لم يكن موضوعيا خالصا في نقده لها •

وبقيت حجج زينون على شاكلتها القديمة ينظر المعارضون لوجهتها نظرة نابعة عن قبولهم لاوليات أو مقدمات تابعة باصولها لنتائجهم السَعَّدية

بالذات عصى البرى النها العالم النمساوي طرائو Balzano بكن مرائو المدماء عليها ولكن لم يكن موقفه مؤدياً الى نقد حدى لها وطل كان منائرا بسببل غير مباشر بيفغلة الروح الرياضه الني المارها النقاش حول المغالطات خلال القرن التاسم عشر وورج المورج التور كاشور كراسه تقدية مفصلة والمنافل في حبنه وفقد م عنها دراسه تقدية مفصلة و

وقد يتمامل الغاريء عن القصد الذي دفع زينون الى تقديمه همذه الحجج ، هل ادادها أوجه الحدل فحسب ؟ أم كان في الميدان الفكري خصوم دفعوا به الى ابتدارها للمنافحة عن رأي استاذه في الوحدة النابته ؟ • عند مماحكه الموفق بطهر أن هناك اختلافًا في الحكم عليها : نقسم يرى أنها موجهة ضد العيناغوبين مباشرة الدين ١٦٠وا بقولون ان الاشياء مؤلفه من وحدان منفصاً ، ومن انصار هذا الرأى الاستاذ برنت (۲۰) . وقسم يرى انها حيكت خسب. الفلا مسعه الذربين • بسما بسيل هيجل الى ان الحجتين الاولينين تدفع فكرة فبول انفسام اللامحدود، والاخرتين تدنع فكرة الانقسام ذاتها ، فهي اذن موحهه ضد اولئك المنافحين عن احدى هاتين النظريتين •• ويذهب الفيلسوف رسل الى ان جدل زبنون موجه بشكل مباشر الى الفكرة النظرة التي مدعى ان امتداد المحدود في الرمان يحتوى اعدادا محدودة ايضًا من النقاط واللحظات ، ومن هنا فسوففه جداى فحسب (٥٣) . حيث اراد ــ وبجدته مخلصه ــ أكبد ان الكنيرة خداع وان المكان والزمان غير قابلين للانقسام البه • ولانه كان يعنقد ايضا استحالة الحركة في الامتداد المنقسم الى ما لا تهاية ، ويرى اتنفاء تكوين الامتداد ، ولكن يبدو انه لم يشر الى انكار وجوده! • • وبدعي افلاطون اخيرا ـ على لسان زينون ـ ان حججه سنت في الدفاع عن موقف بارمنيدس ضد اولئك الساخرين

من آرائه ، وهم لا يعلمون ان موقفهم اكثر شنعة وتعسفا منه (٤٠٠)!

۲۹ ــ يقدم زينون حججه بصورتين اولاهما تتعلق بابطال الكنرة ،
 وثانيتهما تدور حول ابطال الحركة ٠

اما الاولى فيعرضها باربع مراحل^(ده) •

يقـــول:

- (۱) لا تخلو الكثرة ان تكون اما كثرة مقادير ممتدة في المكان ، أو كثرة آحاد غير ممتدة ولا متجزئة ، والحجة الاولى تنظر في الفرض الاول ومؤداها ان المقدار قابل للقسمة بالطبع ، فيمكن قسمة اي مقدار الى جزءين ثم الى جزءين وهكذا دون ان تنتهي القسمة الى آحاد غير متجزئة ، لان مثل هذه الآحاد لا تؤلف مقدارا منقسما ، واذن يكون المقدار المحدود المتناهي حاويا اجزاء حقيقية غير متناهية العدد ، وهذا خلف ،
- (٢) ننظر في الفرض الثاني وهو ان الكثرة مكونة من آحاد غير متجزئة ، فتقول ان هذه الآحاد متناهية العدد ، لان الكثرة ان كانت حقيقية كانت معينة ، وهذه الآحاد منفصلة والا اختلط بعضها سع بعض ، وهي مفصولة حتما باوساط Means وهذه الاوساط بأوساط وهكذا الى ما لا نهاية ، مما يناقض المفروض ، فالكثرة بنوعيها غير حقيقية ! .
- (٣) اذا كانت الكثرة حقيقية كان كل واحد من آحادها يشغل مكانا حقيقيا،
 ولكن هذا المكان يجب ان يكون هو ايضا في مكان ، وهكذا الى غير
 نهاية ، فالكثرة اذن غير حقيقية .
- (٤) اذا كانت الكثرة حقيقية وجب ان يقابل النسبة العددية بين كيلمة

الذرة وحبة الذرة وجزء على عشرة آلاف من الحبة نفس النسبة بين الاصوات الحادثة عن سقوطها الى الارض ، ولكن الواقع أن لا وزن لها ، فلبست الكترة حقيقية(٥٦) •

ويظهر لنا من الحجج السابقة ان الاولى منها تنهض على العدد ، أو ما اسماء المترجمون العرب قديما بقاعدة (التنصيف) اي القسمة الثنائية . والثانية تستند الى المقدار ، والثالثة ترتبط بالمكان ، والرابعة تتعلق برد المعرفة الحسية وادراكاتها الكلية .

ويميل زيلر الى اعتبار الحجج الاربع تتضمن تركيبا واحدا من حيث الغايه • ويعلق الاستاذ ديفيد روس Ross في نشرته لطبيعيات ارسطو Phys. 479

ان الكترة يجب ان تكون محدودة أو لا محدودة في العدد فحسب و فتارة هي محدودة باعتبارها كثرة كما هي لا أقل ولا اكثر ، وتارة غير محدودة باعتبار آخر وهمو ان الشيئين يكونا شيئين في حال الفصل بينهما فقط ، ولكن لكي يمكن فصلهما يجب ان يكون (شيء) بينهما اي بين الشيئين المنفصلين ، وكذلك في ان يكون شيء في هذا الشيء بين طرفيه الذي هو وسيط في الفصل بينهما ، وهكذا الى غير نهاية ad infinitum ولا يمكن الركون الى احدى النتيجتين معا ، لذا يظهر عند ذاك انه يوجد شيء واحد و بصفة واحدة لا غير ! • • ومهما يكن فقبول الحجة لا يتم ما لم تفهم على ان الاشياء المبحوث عنها يجب ان يفرض فيها مجموعة من النقاط على خط ما ، بحيث بين كل نقطتين (مثلا "a") يمكن الحصول على نقاط اكثر مثل "a" وهكذا بلا انقطع •

واما ابطال الحركة فقدم زينون اربع حجج ايضا(٥٠):

(١) ان كان القاطع للبعد لا يقطعه الا بعد قطع نصفه ، وانصافه لا نهاية

لها ، فقطمه لها انها يكون بعد قطع ما لا نهاية له ، وما لا نهاية له لا يأتي المبتدى، له على الفراغ منه ، فليس احد يقطع المسافة ، وهكذا الى غير نهاية (٥٨) .

- (Y) ان كانت حركة موجودة يلزم ألا يلحق اسرع سريع حركة ابطأ بطيء حركة اذا تقدمه البطيء بقطع مسافة ما أو غيرها ، لانه يجب اولا ان يكون السريع يقطع الفضلة التي يسبق بها البطيء ولا يمكن ان يقطعها لان انصافه الا نهاية لها ، فهو ابداً يكون مشغولا بقطعها ، والبطيء قد اتى على قطعها وهو مشغول بما زاد عليها وقاطع لشيء من الزيادة ويلزم من ذلتا الجهتين الا يبلغ القاطع الى الطرف ، ولا يلحق ابطاً بطيء احضارا (٥٩) .
- (٣) يلزم ان يكون المتحرك في ساعة أو غيرها ساكنا فيها متحركا معا فلسهم المتحرك مثلا حالته السكون في الواقع ــ أو بالاحرى انه يقطع المسافة بسكونات متعاقبة ــ فهو الما في مكانه الذي وجد فيــه أو في غيره ، والثاني لا يجوز ، فالسهم ثابت في مكانه ، باعتبار ان الزمان منقسم الى ما لا نهاية من الآنات Nows
- (٤) ان الاجسام المتساوية في السرعة تقطع مكانا متساويا ايضا اذا تحركت ضد حركتها ، بحيث ان احداهما تتحرك من وسط ميدان غير متحرك، والاخرى من طرف الميدان المتحرك ، حركة مستوية السرعة فيكون متحركان متساويي السرعة قطع احدهما البعد الذي قطعه الآخر في نصف الزمان الذي قطعه الاول ، وهذا خلف (٦٠) .

وهكذا تنتهي حجيج زينون ضد الحركة • فالاولى منها متعلقة بقسمة الزمسان ، والثانية تسستند الى السرعة وتسمى حجة أخيل والسلحفاة ، وكلاهما تخصان المكان • والثالثة تقوم على نفي حركة السهم فوصفت به ، والرابعة تنهض على نساوى الشيئين مكانا وسرعة ••• وكلها تعتمد حكما

خاصاً في تصمير طبيعة الزمان والمكان وموقف القدماء منهما •

وعلى الرغم من هذا فموقفه في حجته الاولى في نفي الحركة ، لم يحصل على حل شاف لدى الاوائل ، ولا يزال من الناحية الرياضية يمتلك مجالا كبيرا في ابحاث النهاية واللانهاية ، فكأن صاحبه مؤسس حقا لفلسسفة اللامحدود التي أثرت حديا في الفكر المعاصر ، ولعل رابع هذه الحجج اكثرها تعقيدا بحيث لم يتفهم حتى ارسطو عمق ما ادعاء زينون في معضلته ، و مشكلاته ، في الواقع اكثر تجريدا من الحركة ذاتها بل هي في اطار رياضي سه ميتافيزيقي بحت ،

يقول الفيلسوف المعاصر هنرى برجسون (١٦) ان موقف زينون ناتج من الالتباس بين الحركة والفضاء ؟ لان المدى الذي يغصل مركزين من المراكز يقبل التجزئة دائما • ولو كانت الحركة مؤلفة من اجزاء كأجزاء المدى عينه لما قطمت المسافة • ولكن الحقيقة هي ان كل خطوة من خطوات (أخيل) فعل بسيط لا يتجزأ • لذلك يسبق اخيل السلحفاة بعد مرور عدد محدود من هذه الافعال • • ولما كان الفضاء خاضعا للتجزئة والتركيب نانية موقة لاى قانون ما > فقد اجاز الايليون ان يركبوا حركة أخيل المجملة نائية ، ليس بخطوات اخيل بل بخطوات السلحفاة • وهكذا اقاموا محل أخيل الراكض وراء السلحفاة دائما) سلحفتين مقيدين بعضهما بعض لا تنخطوان الا الحفوات ذاتها > ولا تقومان الا باعمال متعاصرة بحيث انهما لا تدرك الواحدة الثانية • ولكن لماذا سبق أخيل السلحفاة ؟ • • ذلك لان كل خطوة من خطواته وخطوات السلحفاة انما هي افعال لا تتجزأ من حيث انها افعال > ومقادير من حيث انها فضاء • والجمع لا يتأخر من ان يعطي الفضاء الذي تعبره السلحفاة مع الاسبقية التي منحتها عليه • لذلك لم يهتم زينون بهذا عندما ركب ثانية حركة أخيل وفقا للقانون ذاته الذي

ركتب به ثانية حركة السلحفاة ، ناسيا ان الفضاء يمكن تفكيكه وتركيبه أيضا بطريقة اختيارية ، وهكذا مزج زينون الحركة بالفضاء . • •

. . .

ولا شك ان حجج زينون في قياس الخلف _ على الرغم مما ذكرناه _ تنحو منحا جديا هادفا عند صاحبها ، ولولا ذاك لما يقيت مثين من السنين محالا للجدل والنقاش • ويستحسن النظر اليها لا بحكم الحس ، لان السحس يخبرنا وبكل مدركاته ان السهم يتحرك واناخيل يسبق السلحفاة ، ولكن الهدف الذي أراد الفيلسوف هو الناحية الجدلية التي تنهض على ان انحكم على الاشدياء لا يتم بظواهرها ، بل بمنطق العقدل وتحليله ، لان الحقيقة عقلية قبل كل شيء •

ومهما يكن فنظرة زينون الى الزمان والمكان وطبيعتهما تعد عمله بكرا ، دفع كثيرا من الوالجين من بعده الى التحدث عنهما ومحاولة نفهم حقيقتهما ، وانتهوا الى مواقف متباينة ، يعود قصب السبق فيها دون ريب الى زينون شيخ الجدليين في عصره .

ومن الغلم حقا ما يدعيه البعض من ان حججه تميل تحسو السوفسطائية بل على العكس ، فغي نظرته ما يشعر بقرابة واضحة بينه وبين مذهب المتالزم الحديث الذي يمتاز بنظرة ميتافيزيقية مقصورة على حقيقة العقل الفردي وحالاته الذاتية فحسب ، وفر ق ولا شهك بين الادعاء بان ادلته سوفسطائية ، وبين القول ان السوفسطائية استغلت حججه في سبيل تدعيم كيانها كما فعلت مع غيره من الفلاسفة السابقين على سيراط ،

ومما يلحظه المتتبع أيضا ان هناك بعضا من الباحثين ـ قديما وحديثا ـ يذهب الى القول بان زينون لم يضف شيئا جـديدا الى الفكـر الفلسفي والعلمي في عصره والعصور التي تلت (٦٢) • وانه لم يكن سوى ذاب عن

رأي استاذه في تجريده للوجود كما وكيفا معا ٥٠ ولا ندري اية جدة يريدون أكثر مما ذكرنا من تأثير خطير على الانسانية مسواء في جانب مشكلة الزمان والمكان ، أو النهاية واللانهاية في الرياضيات ، أو في جدلية العقل المنطقية ٥٠ اوليس في همذا الموقف ما يدفع بعميدا الدعاوة التي يدعون ؟! وفوق هذا وذاك فان الابتداع الفلسفي لا يقاس بدلالة الكم بل بدلالة الكيف ، فان صبح هذا فلم لا يعتبر زينون احد المبتكرين في عصره ، ابتكاراً يستوعب مدى واسعا للبحث والتنقيب حتى لدى الفلسفات الماصرة ٥٠ ومن هنا فنحن ننظر اليه باعتبار ان موقفه يمثل مجموعة من عاصرا حيا مدى الزمان ٥

* * *

مليسوس (٤٤٤ - ؟) ق٠م

والاتجاه و ازدهر في الاولمبياد الرابع والثمانين و تتلمذ على يد بادمنيدس والاتجاه و ازدهر في الاولمبياد الرابع والثمانين و تتلمذ على يد بادمنيدس كساحبه زينون و وتتفق كتب الرواية عنه انه قاد حملة مدينته ساموس ضد اثينا في معركة ضروس كان النصر في النهاية حليفه و وشادك في معارك أخرى انتصر فيها على بريكليز كما يروى ذلك ارسطوطاليس نفسه و

ألف كتابا موضوعه « في الطبيعة أو الوجود » لم يبق من نصوصه الاصلية سوى عشر شذرات حفظها لنا سمبلقيوس خلال شروحه على السطو ولافكار السابقين على سقراط ـ وقيل انه انتهى منه في عهد الثياب (٦٣) .

٣١ ـ ينهض مذهبه على ان الموجود غير متكون أي ليس هو كاتنا
 بعد ان لم يكن • وكل ما ليس بمتكون فلا مبدأ له ، فالموجود لا مبدأ

له ، وكل ما لا مبدأ له فلا نهاية له ، لان سلب المبدأ وسلب النهساية واحد ، وكل ما لا نهاية له فهو مستوعب لجميع الاماكن ، فالموجود اذن واحد محتو على جميع الاماكن لم يبق مكان لسواه (٢٤٠) ، فمسا كان موجودا فهو موجود منذ الابد وسيوجد الى الازل ، لذا فالوجود صفته الابدية واللاتناهي والتجانس ، لا يفسد ولا يزول ولا يحدث ، فهو واحد على الحقيقة (٢٥٠) ،

وكذلك انكر التغير والحركة والكثرة عن الوجود ، واحاطه بنعت النحياة الدائمة ، وابعد عنه فكرة المخلاء وذلك لاستحالة وجود التكاثف والتخليط (٢٦٠) ، وانتقد مذاهب الطبيعيين الاواثل باعتبار ان سبيلهم في الحكم على الاشياء هو الحس ، والحس خادع مراوغ ، فليست الحكومة للحس بل للعقل ذاته ، فهو الذي يقودنا الى الايمان بثبات الوجسود ووحدته ،

والذي نلحظه انه أعطى للوجود صفة الانطلاق واللانهاية ، بينما ذهب استاذه الى تأكيد مبدأ الوحدة ، يضاف الى هذا اعتقاده بان المطلق من حيث الزمان مطلق كذلك من حيث المكان ، أي لا متناه ، ولسكن منيسوس لم يبرهن على صحة الانتقال من المعنى الاول الى المعنى الثاني بل ترك الامر على عواهنه (٦٧٧) .

٣٧ - ويضم الى مدرسة ايليا مفكران آخران هما فيلولاوس وايريتوس ، وكلاهما من مدينة كريتون موطن الفيثاغورية القديم ويروى عن الاول منهما - الذي عاش في فترة الحكيم - انه هو الذي طلب الى افلاطون ان يكتب الى « ديون » يرجوه ابتياع كتب الفيثاغورية ومخطوطاتها قبل ضياعها وفساد الكنير منها ، وينسب لفيلولاوس كتاب عنسوانه (في الطبيعة) في ثلاث مقسالات يذكره ديلز في نشسسرته للشذرات (٢٨٠) .

ومن طريف ما يحدثنا فلوطرخس (٢٩) عن فيلولاوس انه كان يرى ان فناء العالم يحدث على طريقتين احداهما بنار من السماء تسيل منه ، والاخرى بماء قمري حيث ينقلب القمر وينسكب الماء! • وذهب الى ان جرم الشمس كالزجاجة يقبل استنارة النار التي في العالم ويبعث الضوء الينا ، فتكون الشموس ثلاثا : أحدها التي في السماء وهي نارية والثانية التي تكون على سبيل المرآه ، والثالثة الانعكاس الذي يأتي الينا لأننا نسمي هذا الضياء باسم الشمس لانه صورة العمورة! •

واما عن الارض فكان رأيه يساوق الفيثاغورية الاصيلة سواء بسواء (٧٠) .

* * * *

٣٣ - وبعد ففي عرضنا السابق لافكار الايليين تظهر سمات التأكيد على جانب الوحدة في المذهب تأكيدا سنلمس آثاره على أفكار اليونان القابلة • وفي الواقع ان المذهب في تطرفه _ وما قام على نقيضه _ يمثل نزاعا مستمرا في جيل طويل من الفكر ، يلتحم مع بعض في سلسلة مثلاحقة تمتد حلقاتها الى عصرنا الحاضر • فللاول أنصاره ، وللثاني اتباعه • والميل عند البعض من المفكرين ان مذهب التعدد أقرب الى العلم والفطرة معا ، من حيث ان مذهب الوحدة ينهض على منطق فاسد مبتسر أوحى به المتصوفة واتباعهم كما يعتقد ذلك اللورد رسل •

ولسنا نأخذ على موقف الفيلسوف البريطاني هذا سوى روح المبالغة ، فليس حال الفطرة كما نعتقد ارجح من حال العقل ، والامر يختلف بتباين الحكم عليه ، سواء رضينا بالوحدة أصلا ، أو بالكثرة مذهبا .



فَلْاسْفَة الْكَثْرَة وَالنَّعَلَّد

امبادوقليس ـ انكساغوراس



امبادوقلیس (٤٩٥ ـ ٤٣٥) ق٠م

٣٤ ــ ولد في مدينة اغريغتيا من اعمال صقلية ، ويعتبر المواطن الوحيد من الدوريين الذي لعب دورا مهما في الفلسفة (٢١) • وقد ازدهر خلال الاولمبياد الرابع والثمانين • وكانت حياته موضوعا طريفا استوعب كثيرا من الحكايات الشعبية المشكوك في صحتها ولها وشائيج شبه بما يروى عن حياة فيثاغورس وهرقليطس • • واكثر القصص عنه يستند الى مأثورات ديوجينس وما حكاء عن حياته السياسية وطريقة موته •

تحدثنا الروايات التاريخية عنه حديثا مجملا خلاصته انه مال منذ صباه الباكر الى الاخذ بالاتجاه الديمقراطي في عصره ، فلعب دورا سياسيا مرموقا ، فشنجب حكم الطغماة ، وواسى المنكوبين وعطف على العقراء ، ووزع ما يملك على أصحاب الحاجات من أبناء مدينته ، فكسب بذلك رضاهم وحبهم وتأييدهم بحيث اندفعوا نحو تنصيبه أميرا عليهم ، ولكن نفسه العالية أبت قبول هذا المنصب ، لان في قبوله اياه خسارة معنوية لا يعدلها رصيد مادي .

وتميل بعض الروايات الى القول بانه بالغ في شخصيته حتى ادعى اننبوة بله الالوهية واحتمى بسلطانها وذعن الناس لاقاويله زمنا طويلا (۲۷) و ولكن الواقع أن الرجل لم يكن سياسيا فحسب بل رجل علم وحكمة وطب ـ استهوته فكرة خلاص الانسان من عجلة الميلاد عن طريق التطهير والتقشف ، فكأن هناك صلة روحية بينه وبين تعاليم النحلة الاورفية التى كانت منتشرة في مدينته ،

وفي شذراته مسحة ارستقراطية _ على الرغم من غلبة العنصر الديمقراطي على حياته العلمية _ نظمها شعرا مقلدا فيها سداسيات بارمنيدس كما اشرنا من قبل • وبقى من اشعاره اكثر مما بقي لغيره من الفلاسفة السابقين على سقراط • وتمثلت أفكاره في قصيدتين : (في الطبيعة)

و (في التطهير) • نشر منها ديلز حوالي (٣٥٠) شطرا من أصل (٥٠٠٠) شطر فقد معظمه •

وقد اثيرت حولهما بعض الشكوك من الناحية المنهجية باعتبار ان الاولى تتحدث أول ما تتحدث عن الكون والطبيعة حديثا لا يدع في نسقه الصاعد أي مجال للقول بخلود النفس واذليتها • بينا نجد القصيدة الثانية تعتمد الاعتماد كله على أصول فيثاغورية خالصة كتناسخ الارواح مثلا(٧٣) ، وفكرة هبوط النفس من عالم المعنى بعد ان اقترفت الخطيئة •

ومن هنا نُظر الى القصيدتين بوجهات نظر اجتهادية متباينة :
همدرسة زيلر وبرنت تؤكدان تناقضهما ، بينا مدارس أخرى تذهب الى
ان كلا منهما يمود لفترة محددة من حياة الرجل وانهما يمثلان بدورهما
تطوره الذهني ولا تناقض يصطحب الموقفين ، وينفرد كورنفورد برأي
فحواه ان قصيدة (التطهير) يجب ان تتخذ بداية لدراسة امبادوقليس ،
وعنها نلج الى قصيدته (في الطبيعة) حيث سنجد ان هناك نوعا من
النوافق في خطى القصيدتين مما ،

ومهما يكن فنحن أكثر ميلا الى انهما لا يخلوان من تضارب في المنهج على أقل تقدير لا يصبح نعته بالتطور لان التطور لا يحمل في تضاعيفه بذور تناقضه • اما أسباب هذا التضارب فيعود لغموض شخصية الرجل غموضا تعوزه النصوص المفقودة ، ولتستره وراء الغيبيات من جهة ، واخذه بالموضوعات المحسة من جهة أخرى ، بحيث لم يعد موقفه بينا واضحا • ولكن دراسة مذهبه ـ ككل يجمع هذه المفارقات ـ لا ينهض عائقا أمام وضع فلسفته في موضعها اللائق بها من معالم الفكر اليوناني بشكل عام •

ولشخصيته طرافة يندر مثيلها بين الآخرين ، فنحن ندين له في خقول المعرفة ببعض النظريات العلمية الحية التي مارسها في عصره ، فقد

ميز مثلا بين (المادة) و (القوة) مع وحدد وضع العناصر الاربعة وضعا طبيعا بحيث دفع جانبا فكرة (وحدة الكون) التي دعا اليها الفلاسفة السابقون فاحدث موففه هذا نظرية جديدة في المادة بقيت معالها على الفكر العالمي حتى بداية عصر الكيمياء الحديثة وتتضمن هذه العناصر جميع الكيفيات في العالم الحسي ، ولكنها ليست هي بموضوع للتغير أو التحلل وكان للرجل ولعه الخاص نحو الطب وفنونه بما ورد عنه من شذرات يذكرها ديلز في نشرته لها وعرف عنه ميله الشديد أيضا نحو الخطابة والبلاغة وفنون الكلام ، لذا يصفه ارسطو برائد علم البيان نحو الخطابة والبلاغة وفنون الكلام ، لذا يصفه ارسطو برائد علم البيان في هذا الحقل مع ويحاول الاستاذ زيلر مقارنته به (فاوست) (٧٤) من حيث ان معرفة امبادقليس لا تتم الا بالتمييز بين طبيعة رغبته الملحة في احياء البحث العلمي ، وبين جموحه العاطفي في الاستعلاء حتى على الطبيعة ذاتها ! • فهو من هذه الجهة يشبه الى حد كبير صانعي المعجزات الطبيعة ذاتها ! • فهو من هذه الجهة يشبه الى حد كبير صانعي المعجزات أو السحرة على حد مبواء ! •

لقد مثل في عصره من الناحية العلمية وجهة نظر مذهب الكثرة الذي ثبناه انكساغوراس من بعده ، وامتازت به مدارس طبيعية متأخرة نهضت على اعقابها مذاهب متعارضة أخذت بالوحدة سبيلا ، والمذهبان ـ أعني الوحدة والكثرة ـ ليسا سوى رجع صدى اصيل لافكار فيلسوف الوجود (بارمنيدس) . . .

* * *

٣٥ ـ يتحدد الجانب الطبيعي من مذهب بقصيدته الاولى (في الطبيعة) حيث ابتدع فكرة الاصول الاربعة أو ما سمي (بالعناصر) التي كانت تحمل دلالة واضحة لما سبق ان نادى به الفلاسفة الملطيون من صفات معينة للاشياء • فالحار مثلا يقابله البارد والرطب يضاده اليابس ••

فادمجها هو واعتبرها اصلا دون امكانية تحول احدها الى الآخر ، فكأنها جاءت عن طريق الاضداد ، ثم حاول حصرها (بالنار والهواء والماء والنراب) (٧٤٠ ، ولقد أخذت فكرة النار مجالا كبيرا في بحثه عن اصل الكون ، واما الهواء المحيط فهو متميّز في رأيه ، باعتباره جوهرا ماديا لا يمكن التوحيد بينه وبين الخلاء ، واما الماء فلا يوصف بالسيولة كما يظن ، ولكنه شيء يختلف عن ذلك ، وقد برهن على رأيه هذا باستعماله . قلد تسمى Klepsydra ،

والتربيعية في العناصر واضيحة في مذهب كما تقدم ، ولكن المعلم الاول روى مرتين في كتبه محددا اياها بنتين فقط (٧٦) ولعله ادمج بعضها بعض ٠

ومهما يكن فاختلاف الموجودات في رأي امبادقليس سببه التباين في عدد نسب هذه (الاركان) الاربعة بعضها الى البعض الآخر • فالاختلاف اذن (كمتي) وليس (بكيفي) • وهذه العناصر غير مخلوقة بل أزلية ، فلا شيء يأني من لا شيء ، ولا يفني شيء الى لا شيء • فما هو موجود فهو موجود ولا مجال لكون أو فساد بمعنى المصطلح الواسع • بل تتداخل هذه الاصول فتصبح الاشياء المختلفة في الازمنة المختلفة وتتشابه على الدوام • فهي تحمل صفة عدم التغير كما يقول ارسطوطاليس (٧٧) • ومتاز بانها مطلقة ونهائية •

فالايجاد الطبيعي بهذه النظرة عبارة عن عملية امتزاج وتبادل بين هذه العناصر بحيث يحافظ كل عنصر منها على صفاته مهما تكرر امتزاجه وتبادله ، فالاشياء جميعها تتكون من هذه العناصر : « الاشياء التي كانت وسوف تكون ٠٠ الاشجار النامية ، والرجال والنساء والدواب والطيور والاسماك بل حتى الآلهة المخلدون ذوو الفضل العظيم ! ٠ »

وهنا نتساءل هل الطبيعة في المذهب ايجاد ظاهري فيحسب ؟ ٠٠ ان

نظرية امبادوقليس تحتمل فكرة الفساد المقابلة للكون على ان يُفسر الإضمحلال بأنه انسحلال أو انفصال في الاتسحاد أو الاتصال ذاته • فلاشياء بهذا الاعتبار في تنقل دائم بين حالتي (الاتصال) و (الانفصال) : فتلك التي كانت غير ممتزجة أصبحت فانبة ، وتلك التي كانت غير ممتزجة أصبحت ممتزجة ، كل منها يتبادل طريق الآخر • حتى اذا امتزجت تناثرت أنواع الكائنات لا يحصيها عد ، مصوغة في صور من كل شكل تسر الناظرين • فلا كون ولا فساد في الحقيقة ، لانه لا يظهر شيء الى الوجود مما ليس بعوجود والعكس بالعكس • والامر شبيه بما يفعله (الفنان) عندما يأخذ بموجود والعكس بالعكس • والامر شبيه بما يفعله (الفنان) عندما يأخذ بيقص من أخر وعن هذه الزيادة والنقصان يبدع أشكالا مختلفة تشبه جميع الاشياء !

اما العناصر فتتكون من جزيئات صغيرة جدا بينها مسام صغيرة أيضا ، تتطاير ذراتها المتشابهة في العنصر الواحد لتنفذ في مسامات العنصر الأخر عند وجود التأثيرات المتصادية والمتقابلة ، تماما كحجر المغناطيس والحديد سواء بسواء .

ويبدو أن هذا (التخلق) أو الحركة في المذهب نتيجة لقوتين جوهريتين متصارعتين هما (الغلبة أو الكراهية) التي تعمل على فصل عناصر الكون بعضها عن البعض الآخر ، و (المحبة) التي تعيد العناصر مرة اخرى الى الاجتماع والالفة – ونظرة صاحب المذهب الى (المحبة) نظرة فيوزيولوجية تجعل منه العالم الذي أشاد المدرسة الطبيعية الحقيقية في عصره ٠٠٠

ويرى البعض ان في أقوال امبادوقليس ما يؤدي الى اعتبار العناصر سنة باضافة القوتين الاخيرتين اليها • ولكن الواقع ان الغلبة والمحبة لا يمكن اعتبارهما عناصر تضاف الى ما تقدم من الاركان الاربعة بل هما مدأآن أو علتان فاعلتهان في الوجود فحسب(٧٨) • وانهمها والعناصر

الاربعة الطبيعية يحميلان معياً صيفة (الاعتبدال) وبفعلهميا (اعني فعل الاتصال والانفصال) يمكن ان نحتمل ان الوجود حركة ديناميكية فاعلة ٥٠ مع العليم ان تلازم هاتين القوتين مع العناصر أمر ضروري من حيث ان الاصول الاولية تتضمن كل الحقائق المادية وفيحاولة امبادوقليس في هذا المجال تمثل خطوة واضحة نحو التمييز بين العلة المادية من جهة أخرى ٥٠ فقانون (المحبة والغلبة) ليس قانونا ميكانيكيا أو اسطوريا كما يحلو لبعضهم ان يقول والغلبة) ليس قانونا ميكانيكيا أو اسطوريا كما يحلو لبعضهم ان يقول نبل للقانون المذكور مداوله الخاص في المذهب على الرغم من ان الفيلسوف نعسه اخفق الى حد ما في ايضاح هذا الموقف ايضاحا كافيا ، وسيتم هذا الايضاح على يد فيلسوف آخر هو انكساغوراس ٠

فالمحبة هنا قوة كونية للجذب والحركة في جميع الاشياء الطبيعية ، فهي سبب الاتحاد ، واما الكراهية فعلى خلافها بمعنى انها علة التجدد في الاتحاد دائما لانها متى ما فعلت الانفصال ولدت محاولات جديدة لوحدات جديدة وهكذا باستمرار ، فكأن عملها في غايته هو توحيد غير مباشر (٢٩) .

فالكون اذن يخضع لتغلب هاتين القوتين احداهما على الاخسرى بتتابع دائم ـ أو كما يقول الحكيم نفسه : « لقد نما (شيء) في وقت فأصبح واحدا بعد ان كان كثيرا ، وانقسم في وقت آخر فأصبح كثيرا بعد اركان واحدا ٠٠ ،

فهناك اذن صراع دائم صاعد هابط ، يختلف فيه الامتزاج وتتباين النسب ، ويؤدي في نهاية الشوط الى ظهور الكائنات الحية وأنواعها نشو وارتقاء تخضع فيهما الاشياء القابلة للانفصال الى كونين وفسادين فالحال الاولى تظهر فيها الاجزاء المختلفة من الحيوان منفصلة ، فتنبت عند ذاك في الارض رؤوس بدون رقاب ، واذرع مفصولة عن الاكتاف وعيون مستقلة عن الحجاء ، وفي الحال الثانية تتحد فيها هذه الاجزاء

أو بالاحرى يمتزج الخالد بالخالد ، فتنضم الاعضاء المنفصلة بعضها الى بعص كيفما اتفق ، فتغلهر أشياء كنيرة : كائنات تدب وتزحف ، وثيرة لها وجه البشر وبشر لهم رؤوس الثيرة ، ومخلوقات امتزجت فيها طبيعة بعضها بالبعض الآخر فاستحالت الى مسوخ ! ••

ويدلنا الموقف السابق عند امبادوقليس على أساسين هامين :

أولهما : ان بقاء النوع (المختار) لا يتم عن قصد وغائية بل بسبيل الاتفاق والضرورة (٨٠٠ •

وثانيهما : ان البقاء في هذا الكون للاصلح دون سواه ، وهو موقف يذكرنا بشكل ساذج بما ورد عند لابلاس ودارون حول فكرة التطور وبقاء الاصلح بالذات •

وفكرة الاتفاق والضرورة لعبت دورا مهما في العلم اليوناني حيث كانت _ وخاصة الاخيرة _ يستعان بها للتعبير عن العلاقات السببية للظواهر الكونية ، ومن هنا فهي في رأى صاحب المذهب و ارادة الهية قديمة ازلية مشفوعة بأغلظ الايمان ! •• »

فكون أمبادوقليس يخضع لعمل هاتين القوتين المتعاقبتين عليه :

عندما تسود المحبة تعود الاشياء كلها متحدة اتحادا متينا بحيث لا تتماسك الكثرة تعيز أطراف الشمس ولا بأس الارض الشديدة ، بل تتماسك الكثرة داخل ثوب من الائتلاف تماسكا كليا يشبه الوحدة الساكنة ٠٠ ثم تحاول الغلبة ان تبعد هذا الائتلاف بعضه عن البعض الآخر حتى تسود هي فيعم الانفصال وتتغلب الفوضي (٨١) ولا يعود تعييز ظاهر بين الانواع ولا بين جنس الذكر والانثى ! ٠٠

ولكن الاصل في نظرية وجود العالم عند الفيلسوف هي (المحبة) الخالصة الملتحمة في داخله والمساوية للعناصر في الطول وفي العرض (۸۲). اما الكراهية فأمر خارج عن العناصر ومساو لها بالثقل فقط (والمقصود حسب ما نعتقد ظاهر المادة المتعرية من الصور) ـ ثم شاءت الصدف (ولا يدرى امبادوقليس نفسه كيف حدث ذلك) ان تتدخل الغلبة فنفعل الانفصال ، فكان أول عنصر انفصل بفعل الغلبة هو الهواء ، فظهرت انشمس والسماء والارض والبحر ثم الكائنات الحية ٠٠ وهكذا فالعالم مر بمراحل أربع :

الاولى سيادة المحبة سيادة تامة ، والثانية دور الصراع بين المحبسة والغلبة ويكون النصر للغلبة ، والثالثة سيادة الغلبة وتحقيق الانفصال في المناصر ، والرابعة عود على بدء في الصراع بين القوتين ، وانتصار المحبة أخيرا وتقهقر الغلبة ، وعالمنا الحاضر يمر في بدء المرحلة الرابعة ! ، أي في مرحلة الصراع بين القوتين (٨٣) .

ونحن نميل الى ان الغرض من استعمال فكرة المحبة والغلبة في كونيات امبادوقليس هو لايضاح التوازن الديناميكي في عمليات الكون ولاشك ان علم الفيزياء الحديث ليعجب للحدس الذي دفع الرجل الى ايراد نظرية الاتصال والانفصال المتتابعة زمانا وما يلحق هذه الفكرة من عمليات طبيعية بحيث يندفع الباحث الى الاستفسار عن كيفية ادراك امبادوقليس لهذه الحقائق! ووالذي نعتقد أن صاحب المذهب حدد عمليات الاتصال هذه وكمال فعلها بما تنبثق عنيه الاجسام من تيارات بجذب بعضها بعضا على قاعدة و وكل قرين بالمقارن يقرن ، أو « شبيه الشيء منجذب اليه ، ، معتمدا على نظريته في المسام من حيث ان الاجسام النشيء منجذب اليه ، ، معتمدا على نظريته في المسام من حيث ان الاجسام وعند هذا يكون في مستطاعنا ادراك الموضوع المطلوب اذا تيسر التشابه بين مسام عضو الادراك والجزيئات الصادرة عن الموضوع المراد ادراكه ومنطلق هذا الادراك الحسي هو القلب ... من حيث انيه محط التفكير

ومرتكزه ــ الذي يتغذى بالهواء شهيقا وزفيرا يطريق المسامات التي في النجسم مضافا اليها جهاز التنفس ذاته .

ويدو مما سبق ان المقر الرئيس للادراك هو الدم الذي فيه تختلط العناصر الاربعة بالقرب من القلب : « الموجود في بحر من الدماء التي تجرى في جهتين متضادتين ، والناس يسمونه بالعقل لان الدم الموجود حول القلب هو العقل في الانسان » ... باعتبار ان الدم يضم العناصر بشكل أكثرها وفاقًا من غيره من مواد البدن .

ويمتقد المملم الاول أن امبادوقليس لم يميّز في نظريته هذه بين الفكر والادراك الحسي بل خلط بينهما ففسر المعرفة تفسيرا ماديا ٠٠ ومهما يكن فهذا الموقف لا يستبعد وجود أقسام أخرى في الجسم تدرك نوعا من الادراك الحسي ، فمعرفتنا تختلف وتتباين اذن باختلاف مقومات الجسم • • وعلى الرغم من رأي امبادوقليس هذا فانه في مجالات أخرى نجده يحاول اضعافه مؤكدا ان الحقيقة لا تبصر بالعين ولا تسمع بالأذن ولا تدرك بالمقل Nous (الهام) يفوق الجميع باعتباره نهاية شوط المعرفة وحقائق الكون المطلقة • وقد اصحر عن موقفه هذا في قصيدته الثانية (التعلهير) التي اصطنع فيهما موقفا يتباين مع نتائج قصيدته الاولى _ فذهب الى ان النفس كائن سماوي هبط الى الارض لاقنرافه الخطيئة فوضع في سجن هو البدن ، وما على الانسان الآ ان يسلك حياة خلقية رفيعة تساعده على العودة الى عالم المعنى مرة أخرى • وكل اتجاءٍ في القصيدة يعتمد أصلا على فكرة تناسخ الارواح • وعند المقارنة بين القصيدتين نجد فاصلا بين الانسان وعقيدته من جهة ، وبين النظام الكوني من جهة أخرى • لذلك تنازعت امبادوقليس فكرتان مادية طبيعية ، وعرفانية صوفية ــ ونحن نميل الى تغليب الفكرة الاولى عليه ، مع العلم ان الفيلسوف لم يوضح السبيل الذي يربط علاقة النفس بالانسان

توضيحا شافيا ، بل ظهرت الثنائية في المذهب جلية المعالم في كل مراحله على السواء •

* * * *

٣٩ ـ ولامبادوقليس مجالات أخرى في العلم حيث اشتهر بقوله ان المهواء صفة جسمية باعتبار انه أول عنصر انفصل بوساطة فعل الغلبة وقد برهن على ذلك باستعماله آله (السراقة) وهي عبارة عن وعاء مغلق في قعره تقب واحد أو عدة ثقوب وفي أعلاء ثقب آخر ، فاذا اغلق الثقب الاعلى بالاصبع وغطست الآلة في الماء لا تمتلىء ، ولكن عندما ترنفسع الاصبع عنها يندفع الماء بقوة مما يثبت ان للهواء صفة مادية (١٨٥٠ • يضاف الى هذا انه ادعى ان الضياء ينتشر خلال سرعة محددة ومعينة ، وصيغت فكرته هذه بلغة ارسطو بما فحواه : « ان امبادوقليس يذهب الى ان نور أسمس يخترق الفضاء المعترض بين الشمس والارض قبل ان يبلغ العين أو الارض ، ويبدو انه كذلك لان كل ما يتحرك في المكان انما ينتقل من موضع الى آخر ، وهكذا اقتضى ان يكون ثمة فترة زمنية مقابلة يتحرك فيها الشيء من مكلن الى آخر ، وكل وقت معين ينقسم الى أجزاء ، لذلك ينبغي ان نفترض فترة لم يكن شعاع الشمس قد ادرك خلالها بعد ، بل

وقد يتصادى موقفه الى حد ما مع الفكرة القائلة بان الضياء جوهر سيال ، طبقا لنظرية الابصار والكوانتم الحديثة (۸۷) م وعلى الرغم من ان نظرية الابصار عند امبادوقليس معقدة فان لها اهمية كبيرة في المجال العلمي ، فلقد اعتبرت العين مركبة من النار والماء : « فالانسان اذا أراد اجتياز الطريق اشعل نارا ووضعها في زجاج يحميها من الربيح العاصف ، ولكن النور يشع من خلال ذلك الزجاج الشفاف ويضىء معالم الطريق بأشعة نافذة لا تنقطع ، كذلك النار الاصيلة المنتشرة في الاغشية والانسجة

تخفي نفسها في حدفة العين المسنديرة • وانها تحجز الماء العميق المحيط بالحدقة ، ونسمح للنار ان تنفذ من الداخل الى الخارج لانها أكثر لطافة ودقة ـ ومن هنا فشعلة العين ممنزجة بجزء ضئيل من الارض يذهب بعيدا كي يلتقي بموضوع الابصار •• »

ومما ينسب اليه أيضا ان الشمس ليست نارا بل هي اسكاس للنار ، وانها أوسع من القمر بمرتين ، وان كسوفها يرتبط بضياء القمر ، وما الليل الا الظل المخروطي لشكل الارض ، بينما النهار هو الغياء الذي بأتي من النار ، واما الارض فقد كانت في البدء ممزوجة بالماء ولكن ازدياد الضغط جمل الماء يتدفق بسيدا عنها ، ولهذا فالبحر في رأيه هو عرق الارض ! وان سبب بقاء التراكيب العضوية يعتمد على الحقيقة التي تؤكد وجود الماء في الارض وكذلك النار ،

γγ _ هذا هو امبادوقليس في مواقفه وأفكاره ٥٠ وكلما أمعنا النظر في هذه الاصول العميقة التي دفع بها الى ميدان الفلسفة والعلم نجد انفسنا أمام رجل له أكثر من جانب واحد من جوانب المعرفة : فاختياره للقوتين المتصارعتين كسبب لما يحدث في هذا الكون من ظواهر وتقلمات كان تفسيرا دقيقا للحدوث الديناميكي في هذا العالم على وجه من التكامل في كل أنحاء الكون ٥٠ ومهما يكن من احتمالية الفيلسوف بخصوص فكرة التعادل الديناميكي بين هذه القوى بم فهو أول من أباح سيطرة احدى هذه القوى في فترة من فترات العالم الاربع ٥ على الرغم من انه ليس من السهل حقا تصور بأن الكون يدار بقوة واحدة من هذه القوى ، ولكن المطرافة في الموقف انه اعتبر (المحبة) و (الغلبة) كمالل للتغيرات في الظواهر العليمية خاصة في حركة المادة تحت تأثير الجذب والنفور ٥ وبهذه الكيفية الحنالية كان أول حكيم افترض حقيقة العلل في العالم وبهذه الكيفية الحنالية كان أول حكيم افترض حقيقة العلل في العالم الطبيعي ووحد بينها وبين هذه القوى ٥٠ ولاشك ان هذا الحدس له

خطورته في الفيزياء الذرية التي لا يمكن ان تسقط من حسابها فرضية حذب القوى المتعاكسة بعضها للبعض الآخر ، مضافا الى ذلك فكرة تعاصر هذه القوى وجوديا في الجذب والسلب معا ، ففي حقل الذرة نحن نعلم حقيقة هذه القوى في الشحنات الكهربائية ، فالقدوى المتشابهة بالنوع تنافر ، بينما غير المتشابهة تتجاذب ، وحتى في الفيزياء النووية ليس في الأمكان الاستغناء عن فرضية دفع وجذب هذه القوى أيضا ، ، واما فكرته عن الضوء فقد تبنتها الفيزياء الحديثة خاصة في انجازاتها الكهرامغناطيسية وفي نظرية الكوانتم الذرية كما سبقت الاشارة اليها ،

وأخيرا فان حيساة صاحب المذهب حافلة بكل ما يعجب سواء في طبيعياته أو غيبياته ، ولا ضير عليه ـ كما يقول رسل ـ « من انه ذهب انى ان مجرى الطبيعة خاضع في نظامه للمصادفة والضرورة أكثر مما يخضع للغياية ، ففلسفته في هذا الجانب اقسرب الى العلم من فلسفات بارمنيدس وافلاطون وارسطو • ولو انه في جوانب أخسرى اذعن للخرافات السائدة في عصره ولكنه في اذعانه ذلك لم يكن اسوأ حالا من كثير من رجال العلم في العصر الحديث • • ، (٨٨) •

* * * *

انكساغوراس (٥٠٠ ـ ٤٢٨) ق٠م

۳۸ - تقرن حياة انكساغوراس الفكرية غالبا بحضارة اثينا وتقدمها وانتصاراتها على (دارا) ملك الفرس عام (٤٩٠) قبل الميلاد من جهة ، ومن جهة أخرى بحياة السياسي المعروف بركليس حين تسلم مقاليد حكم المدينة فحققت على يديه عصرها الذهبي الزاهر ، فنالت اسعد فترة في تاريخها ، تجمع تحت ظلالها عباقرة شتى من صنوف شتى ، بينهم الفنان والنحات والموسيقي والشاعر والحكيم ، ومن أمثلة هؤلاء الصفوة في دامياس وايكتينس وكاليكرتيس وامنيسيكليس وهيرودوتس وداميون

وسوفكليس شاعر التراجيديا واسخيلوس المسرحي الشهير ويورويبيدس وغيرهم (٨٦) . ولقد انتجت هذه المجموعة النادرة من الفنون ما كان لـه السيطرة في مقتبل الايام وحتى عسرنا الحاضر • وبقيت اثينا تحمل مشعل الفن والفكر من بعدهم فرابة ألف عام ! •

٣٩ - ولد انكساغوراس حوالي (٥٠٠) قبل الميلاد في مدينة تدعى كلازومينا احدى المدن الايونية الاثننى عشرة شمال مدينة أفسوس ٥٠ كان ايونيا - يونانيا من آسيا الصغرى اكبر سنا من امبادوقليس ، وتحدثنا الروايات عنه بانه أهدى كل شيء ورثه عن أبيه الى أقربائه واصدقائه خلال حياته كي يتفرغ للدراسة والتأمل فحسب (٢٠٠)! ثم شد رحاله الى اثينا وعمره لا يتجاوز العشرين عاما - ولا ندري الدافع الحقيقي الى هذه الهجرة - فمكن هناك ما يقرب من ثلاثين سنة من (٨٨٤ الى ٥٠٠ ق.م) (١٩٠) وقد احاطته المدينة بالتجلة والتقدير وكان محل قناعة الحاكمين وستشارا سياسيا لحاكم المدينة على الرغم مما يروى عنه من زهد ازاء الفلسفي العليا في الدولة ، وميل نحو البحث والتأمل والاستبطان في العمل الفلسفي الحق ٠٠

وقيل انه اول فيلسوف يدخل اثينا في ذات العام الذي حدثت فيه انواقعة الحربية المعروفة سلاميس به وكان لافكاره تأثيرها الواضح على الاثنين بحيث فاقت تأثيرات السابقين عليه • ولم يكن الرجل مجهول الهوية في المدينة فقد كان معروف الشخصية عند اهلها قبل اتصاله ببركليس وعلاقته النقافية والسياسية به (٩٢) • وسبب هذه الصلة كما يرويها لنا افلاطون في محاورة فيدروس ان الرجل السياسي (أعني بركليس) صادف انكساغوراس على غير قصد • وكان الاول منهما مشغول الذهن بالنظريات التعلقة بالفلك والطبيعة به وكانت هي بحد ذاتها نفس الموضوعات التي التعلقة بالفلك والطبيعة به وكانت هي بحد ذاتها نفس الموضوعات التي كان انكساغوراس يتحدث عنها مع تلاميذه • فاتصل الرجل بالحكيم كي

يحصل منه على معارف جديدة تعينه على التقدم في هذا الفن ، فتلمذ على يديه فترة من الزمان ، ثم استحالت التلمذة الى صداقة بينهما ، بحيث يروى عن فلوطرخس قوله ان بركليس كان من المعجبين اعجابا بالغا بالرجل الحكيم لما تشبع به انكساغوراس من الفلسفة العليا والتفكير الرفيع والروح المتحلية بالوقاد والبيان الخالي من كل قحة سوقية طائشة ، هذا الى طلعة بهية هادئة لم تستسلم الى الضحك ابدا ، وخطوات متشدة ، وهندام لم تكن لتشوشه أية نزوة من نزوات العاطفة أبان الخطابة ، وايقاع في الصوت بعيد كل البعد عن الصحب ، ومميزات كثيرة كانت تدهش مستمعيه كل الدهشة (٩٣) ، و

ومما يذكره فلوطرخس أيضا ان صلة بركليس بالفيلسوف كانت سببا في شهرة الاول منهما • فان صح قول فلوطرخس فهو دلالة كافية على منزلة الحكيم المذكور وشهرته في الاوساط الثقافية في اثينا • ولكن الاوضاع الاجتماعية التي كان يرسخ تحتها سياسيو اثينا جعلت من رجالها شيعا وأحزابا • وعادت العلاقات الشخصية سببا في تهمة الانسان اليوناني سياسيا ، ومن هنا نجد بعض الفئات الاثينية نظرت الى علاقة انكساغوراس الحكيم ببركليس السياسي نظرة الريبة والخشية والحسد ، مستبيحة لغسها ظن السوء بالفيلسوف مدعية بانه كان بمثل القاعدة الفكرية للانجاه السياسي في حزب بركليس • ولكن تلك الفئات المناوئة لم تحد للانجاه السياسي في حزب بركليس • ولكن تلك الفئات المناوئة لم تحد الرجل فحاولت أن تستنب أفكارا أخرى لمواقفها الحاقدة مستغفلة عقول بعض الناس فطعنت في عقيدة الفيلسوف الدينية مستغلة أفكاره الطبيعية بعض الناس فطعنت في عقيدة الفيلسوف الدينية مستغلة أفكاره الطبيعية عند اليونانيين يسلك كلما أحستوا أن لا سبيل لايذاء المتهم غير هذا السبيل • وهكذا كان فاتهم الفيلسوف على أقواله التي اذاعها بخصوص الشمس

والقمر وانهما احجار ملتهبة متجمدة ــ فأخذ عليه هذا واعتبروه خروجا على سلطان العقيدة ولاهوتها ٠

وفي حوالي عام (٤٣٢) قبل الميلاد سيق الى السجن ليقضي فترة فيه نم يحاكم بعدها بتهمة قد تؤدي الى الحكم عليه بالموت ، ولكن صديقه الوفي بركليس دبس له الهرب من السجن فترك الينا في ليلة ليلاء متجها الى لامبساكس من مقاطعات ايونيا الى غير رجعة أو اياب (٩٤٠) •

وبعد رحيله تشعبت خيوط اتهاماته ، فهناك من لمزه بنزعة فارسية خفية كان يبطنها عن الاثنيين نم اكتشفوا أمره فاتهموه بالخيانة والمروق (٩٥) . ومهما يكسن فنحن نميل الى الرأي الاول من الاتهام ، اعتبار انه كان وسيلة لغاية سياسية من جهة ، ولتحطيم نزعته العقلية من جهة أخرى ٠٠

وفي المدينة الجديدة لامبساكس أسس مدرسة فكرية بقيت آثارها رسماتها واضحة على العقل اليوناني ، مما يدل انه مكث في المدينة المذكورة فترة ليست بالقصيرة ، وكان موضع اهتمام وتقدير شعبها ، بحيث عندما توفي انكساغوراس شيد أهل المدينة هيكلا في ساحة السوق العامة يرمز الى الحقيقة التي كان الحكيم يبحث عنها طيلة حياته ، وأصبح يوم وفاته عطلة لطلبة المدارس في المقاطعة واستمر هذا التقليد المعنوي قرابة خمسة قرون من بعده (٩٦) ،

• ٤ - اما مصدادر أفكاره فيربطها البعض بانه تتلمذ على يد انكسيمانس • ولكن الاستاذ برنت يرى ان هذا الادعاء غير سليم ، لان انكسيمانس توفي قبل ولادة انكساغوراس بعدة سنين • فالتلمذة هنا نفسرها تفسيرا مجازيا بمعنى اطلاعه وتتبعه لشذرات انكسيمانس ، بحيث اوقع هذا الامر بعض المصادر التاريخية غير المتثبتة في هذا الحكم المبتسر •

ولاشك فنحسن ندين بفضل كبير لسمبيلقيوس في الحفاظ على الشذرات المتبقية لانكساغوراس والتي لا تزيد على (٢٢) شذرة و لا ريب انها كانت أكثر بكثير مما هي عليه الآن بحيث ان القدماء قسموها عدة اقسام مما دفع سقراط الحكيم الى التعبير عنها (بالمؤلفات) وبصيغة الجمع ولكن الاستاذ جونز (٩٧) يستنتج بعد حساب دقيق للعملات اليونانية وما تعادله في هذا العصر مد ان سعر الكتاب لايتجاوز دراخما واحدة وهو سعر زهيد جدا يدل على ان الكتاب المنسوب لانكساغوراس قليل الصفحات بحيث يمكن نسخة بيوم واحد ! وقد قيل انه لا يتجاوز (٩٠٠٠ أو ٩٠٠٠) كلمة و ونحن نستحسن رأي الاستاذ جونز باعتبار ان النشر لم يكن عصر ذاك الا عن طريق النسخ فعدد الصفحات هي التي تقرر رخص المؤلف او غلاءه و

وعلى الرغم من نزرة هذه الصفحات فانها لعبت دورا كبيرا في الفكر اليوناني بحيث امكن ان نعتبر صاحبها أكثر الفلاسفة نصيبا وحظا في الاهتمام والنعليق والشرح والنقاش من قبل المؤرخين والمفكرين الذين تدارسوا عصر ما قبل سقراط ٠٠ ونكتفي هنا بعبارة ارسطو عنه حين وصفه فقال: هانه الرجل الوحيد الذي يتمتع بحس سليم وسط اناس يهذون!ه (٩٨)

* * *

13 - اشاد انكساغوراس فلسفته على صروح من المعرفة الحرة تطهرت من آثار الروح التصوفية التي ظهرت بعض سماتها على أفكار الفلاسفة السابقين فكان موقفه هذا تأكيدا لحاكم العقل وسلطانه في استقصاء الحكمة ومواردها • فكأنه اعاد بنظرته التأملية هذه موقف الفلاسفة الايونيين الاوائل من جديد!

وتنطلق فلسفته ــ بادىء ذي بدء ــ من اعتبار يفرضه صاحب المذهب مقدما من ان الاشياء كانت مختلطة جميعها ، ولا متناهية في العدد والصغر، بحيث لا يبدو واحد منها للعيان لصغر حجمه وكان الهواء والأثير يحلان في كل شيء لانهما كانا اعظم الاشياء كما وحجما و فكأن الكون _ في جملته وابعاضه _ جنس واحد في رأي الفيلسوف و وان وجد تباين في هذه الاجزاء فهو يرجع الى حجمها ولا يعود لامر تكوينها فانكساغوراس منا يقدم نظرية امتزاج الكون أو ما يسمى (بالخليط الازلي) و فليس في هذا العالم حال انتقال من وجود الى عدم ، بل مجرد عملية امتنزاج وانفصال عن الخليط الذى هو مجموعة (البذور) التي فرضها الحكيم انها لا تنتهي عددا ، وليس لها أي شبه بالعناصر لان في كل منها تركيب يشبه الكل او بالاحرى دفي كل شيء جزء من كل شيء و وان عملية الانفصال هذه لا تخص عالمنا فحسب ، بل تشمل عوالم من حولنا لها أقمارها وشموسها ونها حرثها وزرعها وكل ما يمكن ان ينتفع به و

واما عملية الامتزاج فكانت في البدء بين الرطب واليابس والحاد والبارد والنور والظلمة • وعند حدوث الانفصال لم يكن في الامكان – عقلا وواقعا – التعرف على مقدار الاشياء التي خضعت لهذه العملية والتي صدرت بقوة وسرعة تفوق التصور والتصديق • لذا فادراك العالم لا يتم بالحس اولاء بل يحدث ذلك بعد تراكم البذور بعضها في ركاب بعض •

وفي الواقع ان مصطلح (البذور) الذى يستمعله صاحب المذهب يصعب التوصل الى حقيقته من الناحية النظرية والعملية • فهو أمر يتضمن كما في الخليط الازلي له المتضادات والجواهر الطبيعية مما وبشكل مصمت محيث لامجال للقول بوجود الحلاء في انتحاله • وقد اعتمد الفيلسوف على ذات الآلة التي استعملها امبادوقليس من قبل في نفي وجود الفراغ • فموقفه يشبه موقف بارمنيدس حين تنكر لوجود المخلاء مع فارق في الا تتجاهين والهدفين •

يضاف الى هذا ان هذه المتضادات والجواهر الطبيعية هي العناصر

الاولية للوجود ــ وكأن في موفقه هذا ردة فعل لما ادعاء فلاسفة من قبل امثال بارمنيدس وزينون وغيرهما •

فانكساغوراس لم ينظر الى العناصر (خاصة تلك التي تكلم عليها امبادوقليس من قبل) وكأنهما أصول أولية لانه هو نفسه عارض هذه الموافف، بن قدمها بشكل يختلف عن معاصريه حين قال : «ان في كل شيء جزء من كل شيء (٩٩) فلم يحددها باربعة بل جعلها غير متناهية _ وان الشيء يتوضح لنا بما هو غالب عليه من نسب هذه البدور ، أو بمعنى آخر غلبة صفة الكم على الكيف بحيث لايمكن قيام التعاكس بينهما و ورأيه هذا يؤدي الى وشيجة واضحة بينه وبين انكسيمانس سواء في فكرة غلبة صفة الكم او في النظر الى الاشياء الاولية وحالتها قبل تكوين العالم و

ومن المحتمل ان انكساغوراس استقى نظريته في الخليط من معاصره امبادوقليس الذي عرفت اشعاره في الاوساط الفلسفية خلال النصف الاول من القرن الخامس قبل الميلاد • فانتهى به هذا التأثر الى تبني موقف ان في كل شيء جزء من كل شيء ـ على شريطة ان يؤخذ هذا الموقف بعد تكتون العالم ولا يؤخذ بان الاصول او البذور كانت كذلك قبل التكوين • (۱۰۰)

وبهذا التخريج العقلي اوصل انكساغوراس مذهب الكثرة الى نتيجته المنطقية حينما فرض ان المادة متحركة ومستمرة ، ولكنها في ذات الوقت تحتوي على صفات متنوعة لجميع الاشياء على اختلافها ، او بمعنى اخر ان نظرية الكون الطبيعي لديه ناتجة عن كثرة صفات محتوية في كل جزء من المادة او البذور ، (۱۰۱۰ وانه من المحال ان يتبدد شيء الى لاشيء ، فكأن هناك حفظا للمادة وتسربها مع سيل من الانقسام لاينقطع ولا ينتهي ، ومهما حاولنا ان نصل من وراء هذا الانقسام الى شيء معيّن (كما فعل امبادوقليس مثلا) فاتنا لا نصل الى جزء مهما كان صغيرا يخلو من الاجزاء المادوقليس مثلا) فاتنا لا نصل الى جزء مهما كان صغيرا يخلو من الاجزاء الاخرى ، اي اتنا لانصل الى ما يمكن ان يعتبر ركنا اصيلا ، وبهسذا

الاعتبار تصبح البذور في نظرية صاحب المذهب هي العناصر اللانهائية مع الفارق بين المعنيين عنده وعند صاحبه امادوقليس •

ولهذه البذور صفتان: التشابه من جهة والتباين من جهة اخرى فالاول باعتبار انجميعها تحمل صفات الحاد والبارد والجاف والرطب والحلو والمر، والثاني ان نسب هذه الصفات تختلف في البذرة الواحدة اذا قورنت الى أخرى ويضاف الى ذلك ان لها صفة الازلية والخلود، فهي لا تزيد ولاتنقص وتقوم الاضداد فيها متحدة لامستقلة والخلود، فهي لا تزيد قاعدة دان لاشى يخرج من لاشى الشيء بحرج من الشيء المرنا من قبل وتحديد الكائن الاشسياء بطرق الامتزاج - كما اشرنا من قبل - وتحديد الكائن بعود الى غلبة الصفات عليه ، فمثلا اذا غلبت صفتا الصلابة والبياض كان منهما العظم وهكذا و فالطبيعة اذن هي هذا الامتزاج نفسه أو بنظرة اخرى هي الانفصال والامتزاج فحسب ، باعتبار ان ليس في الكون انتقال من وجود الى عدم ولاعكس ! و

ولكن من الذي أوجد هذه الحركة الانفصالية في الكون بعد ان كانت الاشياء مختلطة بعضها ببعض ؟ هل حرك الخليط نفسه بنفسه ؟ هذا مالا يقره انكساغوراس لانه يتباين مع مذهبه • اذن لابد من علة خارجية يتأدى لها ذلك فتسبب الحركة الدائرية في الكون _ وهذه العلة في رأي الحكيم هي العقل أو ما أسماه (بالنوس) Nous (۱۰۲) صدرت عنه الحركة أولا ثم شعبت تدريجيا فانتجت الانفصال بين الكثيف والمتخلخل وبين البارد والحاد والخلام والظلمة والرطوبة والجفاف • ونتيجة لهذا الانفصال حدثت كتلتان كبيرتان اولاهما حوت اللطيف والحار والمضىء وتدعى الاثير من التخطيط الطبيعي للكون ان الاولى في الخارج واما الثانية فتشغل المركز (۱۰۳) •

وهذا العقل الذي اراد الفيلسوف من مميزاته انه غير مختلط ، لايوجد فيه جزء من كل شيء كما هو الحال مثلا في الامور الطبيعية ، فكأن الحكيم مال الى وضعه وضعا غير مادي و (١٠٤٠) وللعقل هذا سلطان على كل شيء ، فهو سبب الحركة كلها لانه يمتلكها ، وهو الطف الاشياء وادقها وارقها ، له معرفة شاملة بكل اشياء الكون ـ تماما كما كانت عليه نارهر قليطس ـ صفته البساطة لانه غيرمركب ، قائم بذاته ولايشبه المادة « لان في كل شيء جزء من كل شيء ما عدا العقل » ـ وانهذا العقل بالنسبة لجميع الاحياء واحد ، ولكنهناك اختلافا سلميا ما بين عالم الحيوان وعالم النات منحيث التباين في المنية الحية ، فالانسان مثلاً أكثر تعقلا من الحيوانالاعجم منحيث التباين في المنية الحية ، فالانسان مثلاً أكثر تعقلا من الحيوانالاعجم التصرف بالعقل بشكل أكثر فعالية من النبات !

ومهما يكن فالعقل هو الذي يميّز الاشياء المتشابهة ولتمييزه بدء زمني على ظاهر النصوص المنسوبة للرجل • فهو اذن عليّة الموجودات ، ولكنه على الابتداء ، لانه هو سبب حركة الفصل فحسب ولا سبيل بعسد اتيانها الى استمرار تأثيره على الكائنات لانها عند ذاك تتغير بشكل آلىي مستمر حسب قانون عام فرضه العقل مقدما •

فكأن انكساغوراس اصطفى العقل بديلا لفكرة المحبة والغلبة التي نادى بها معاصره امبادوقليس ، ثم دفع بهذا العقل الى (التعطيل) بعد انحرك الاشياء! (١٠٥)

ومما يلحظه الباحث – بادى، ذي بدء – ان كلمة (العقل) تظهر عند الفيلسوف وكأنها غير مرتبطة بالقضايا الطبيعية ، ولكن الاتصال الذي يضعه المذهب بين العقل ونظرية البذور يدفعنا الى الميل نحو اعتبار العقل امرا طبيعبا ، فيعود موقفه وكأنه تحوير لفكرة الكثرة التي أخذ بها معاصره ، ولكنها كثرة مع العقل باعتباره قوة من اهم افعالها بدء الحركة الكونية في

اطار قوانين الطبيعة العــامة ولا علاقة لها بفرضيات العلل الوجودية التي التزم بها المتأخرون عنه كارسطو ومدرسته (١٠٦)

وعلى الرغم من هذا فأسالة انكساغوراس تتضمن في نظريته عسن الاصول والجواهر التي تحدث عن (الكون) الذي هو ظهور عن كمون ، وعن (الفساد) الذي هو كمون بعد ظهور ، معالاحتفاظ بالكيفيات وصفاتها ـ ولست اصالة الرجل متأتية عن نظرية العقل وسلطانه على الطبيعة .

ويتصادى حديثنا عن نظرية العقل عند انكساغوراس مع رأيه عن عملية الادراك التي تعتمد اصلا في المذهب على فكرة (المتضادات) – وهو موقف أكثر تقدمية مما حدثنا عنه امبادوقليس .. فالادراك عند الحكيم وظيفة من وظانب العقل في الكاثنات الحسّة • تتعلق هذه الوظيفة بالاحساس المضوي المرتبط بعصب الحس في المنح • فالادراك يعتمد على (انفعال) المتضادات مصحوبا بالالم ولا يتأثر بالشبيه • وان الكيفيات التي ندركها بوساطة الحس ترجع الى الاشياء ذاتها ، وهــذا النوع من الاحساسات غير قادر ان يصل الَّى حقيقة الاشياء (١٠٧) بمعنى اننا نُدرك الاسود مثلا عنداما يتغلب على غيره ، بينما لاندرك الابيض الذي يتضمنه الاسود ، لان الاول اكثر شمولا من الثاني • ومن هنا فان العقل وحده هو الـــذي يعطينا المعرفة الحقة • ولكن نحن نعلم ان انتشار العقل في الكاثنات الحيَّـة يختلف درجة وكماً في رأي انكساغوراس ــ لذا تعود المعرفة متباينة الجوانب شدة وحدة وحسب كمية هذا الانتشار ! على ان العقل بما فيه من صفة التحقق الذاتي مرتبط بالكون كله ويممل بفاعلية تشبه فاعلية النفس أو فاعلية العقل الانساني ، بحيث يؤدي هذا الموقف الميتافيزيقي الى وحدة شبيهة بوحدة الايونيين ، منه الى ثنائية الاورفية أو الفيثاغورية •• على الرغم من ان التمييزالذي قدمه انكساغوراس بين فكرة العقل وبين المادة يجعله في حال أخرى الصق رأيا بمذهب الاثنينية ، مع التأكيد بانها

اثنينية تختلف عما تنحو اليه ثنائية امبادوقليس وغيره من المتقدمين •

27 ـ ومن جوانب انكساغوراس العلمية الاخرى تأكيده بان افعالنا الطبيعية تعتمد على احساساتنا ، فكلما ضعفت المدركات الحسية ، كلما تضاءلت معرفتنا الصادقة كما سبقت الاشارة ـ وأورد الحكيم مثلا على هذا فحواه انه لايمكننا نحن ال نميتز التغير الغشيل الذي يحدث في دون معيّن عندما يضاف اليه لون آخر تدريجياً قطرة قطرة ، لان هذا بحد ذاته دلالة على ان الادراك يعتمد على الحس وقواه المختلفة ٠٠٠

ولموقفه نحو علم الفلك اهمية تاريخية لايمكن التنكر لها ، لان الكساغوراس أول فيلسوف في العصر القديم لم يحاول التفرقة في موقفه بين الكواكب والنجوم وبين أرضنا ، بل اعتبرها أشياء مادية حجرية أو نارية ، بحيث كان لموقفه هذا اثره الواضح على حياته في اثينا وما جلبه عليه من صعوبات! فأهمية رأيه انه كان الرائد لنظرية التساوي بين الكائنات السماوية والكائنات الارضية ٠٠ اما أفكاره الفلكية فلا تخلو من سذاجة وبساطة احيانا ، مما يبعدها عن الاصالة بشكل عام ٠

ولقد انتهى به هذا الرأي الى تبني تصور الايونيين للارض وانها قرص مسطح محمول بوساطة الهواء ، واما النجوم فقطع نارية صخرية انفصلت عن الارض بفعل سرعة حسركتها الدائرية ٥٠ وهذه الارض نشأت مع تكون العالم : كانت تحمل طينا جفف بوساطة حرارة الشمس ، وهذا الطين خصب بالنطف الحية التي يحويها الهواء ، وهو الذي يسبب خصوبة الارض وصلاحها للعيش ٥٠ وفي مرحلة من الزمن مال قوام الارض الى جهة الجنوب ، كي يكون بعضها مسكونا وبعضها الآخر يبابا ٠

واما القمر فنجسم صلب مستدير فيه وديان وجبال وكائنات! •• وما

يرى فيه من تضاريس سببه الامتزاج لانه متكون من جوهر بارد أرضي وجوهر ناري كما هي عليه حال الكواكب الاخرى • وهو يضيء باشعة منعكسة ، وانه ادنى فلكا من الشمس •

اما الشمس فهي صخور مشتعلة لانحس حرارتها لبعدها عنا • وعن انعكاس شعاعها يحدث (قوس قسزح) في السماء بسبب سحاب كثيف شريطة ان يكون محاذاة ما يلاقيه كوكب ثابت أبدا! •

وفيما قدمه لنا انكساغوراس من معرفة فلسفية وعلمية ما يدفعنا الى الايمان بان الرجل لم تخذله فطنته من استكشاف المكنون فوضع اللمله يتحسس السبيل ، فكان اول متبصر قادته فطرته الى التحدث عن (العقل) فوضع المسألة وضعا جديدا لم يسبق له مثيل في اليونان ، فكان فيلسوف التأمل حقا الذي قاد الفكر نحو هدفه العتيد (١٠٨) ،



فَلْاسُفَة الذرّة وَالآليّة توقيبوس ـ ويمقريطس



25 _ في محاولة تدبرنا للفكر اليوناني ، يشمثل جزء هذا الفكر بالعلم بمعناه الدقيق ، حيث نهض على اظهار القضايا المتضادة التي اثيرت حول فلسفة الوحدة والكثرة وظواهرهما المتباينة ، وبما حاوله عصر ذاك من الاستفسار عن مدى حقيفة هذا التضاد ، وهل انه مجرد وهم وتصور ينبع عن حواسنا الناقصة ؟! ام انه أمر ثابت متعين ومحدد ؟

ان الردود التي اعطيت لهذه المشكلات من قبل الفلاسفة اليونان كانت تحمل استقطابا واضحا بين أقصى اليمين الى أقصى اليساد! • ففي الجانب الاولى وجدنا بارمنيدس ومن ناصر مذهب الوحدة • وفي الجانب الآخر وجدنا امبادوقليس ومذهب الكثرة ، ثم يليه انكساغوراس الذي ابلغ الموقف الى نتائجه كما مر" بنا سابقا •

اما الذرية _ كقضية تحمل دلالة الوحدة والكثرة _ فقد حاولت ان تتعرف وتدرك مفاهيم الطرفين المتنازعين بعمق وبساطة • فاظهرت ان الكثرة في هذا العالم الصغير يمكن ان توضع بوساطة تنظيم خاص ينبع من قانون السببية الذي يحكم الكون • • وبهذا التبرير العلمي ظهرت الذرية _ كما سنرى _ تحمل في طياتها فرضيات تعتمد على بناء منسق دقيق بحيث يبدو لنا وكأنه ذو صلة بالتفكير الذري الحديث • على الرغم من ان البناء الذري للمادة في زمننا المعاصر بناء ثابت الاسس وبعيد عن الشكوك والاوهام بينا لم نكن نشعر بهذا قبل قرن من الزمان !

وفي ضوء النظريات الحديثة للذرة وتقدمها يمكن ان نقرن المواقف القديمة تاريخيا ومدى ما حققته من فرضيات وتخمينات لم يكن لها من وسائل العلم الا الاعتماد على الجانب النظري فحسب و فنجحت نجاحا تغبط عليه ، في وقت لم يكن للمنهج التجريبي بمعناه الحديث اثر لدى اولتك العلماء ، بل اعتمدوا في امكانياتهم على تقصي الطبيعة العامة تقصيا ذهنيا ليس غير!

ولسا الآن بصدد المباهلة أو المقارنة بين النظرية القديمة والحديثة للذرة ، فهذا أمر لا نقصده ولا يمكن ان تقوم له صفة موضوعية في التعادل، لاختلاف النتائج وتباين الانجازات في المرحلتين معا ٠٠ بل غايتنا ان نظهر نجاح النظرية القديمة في التنسيق المنطقي الذي قدمته في الاوليات العلمية، في وقت لم يكن للعلم القدرة على وضع هذه الفروض تجريبيا بسبب ما كان عليه من غلبة روح الكيف على الكم ٠

ومشكلة الذرية الرئيسة لم تكن سوى معضلة قابلية الجسم على الانقسام او عدم انقسامه • فتمثلت الفلسفة لديهم بهذين الخطين عسلى العموم • وتاريخها القديم يمتد فيغطي اربعة قرون من الزمان ارتبطت باربعة حكماء كانت لهم شهرتهم الكبيرة عوهم: لوقيبوس وديمقر يطس وابيقورس والشاعر الروماني لوكريئس • وتختص دراستنا بالاولين منهما باعتبار سنقهما لعصر سقراط (١٠٩) •

ومهما قيل من اختلاف وجهات النظر بين هؤلاء العلماء الفلاسفة فالامر في واقعه لا يحتاج الى كثير اهتمام لان التباين لديهم لا في الاصول بل في الفروع و فالنظرية في اصالتها تنبع من معين واحد وتصدر عن مورد واحد و فالفرضيات متشابهة والحلول الاساسية متفقة و فهم مجمعون بشكل متتابع ب على ان في الطبيعة (تماثل) للقانون ، رسموه لنا تحت فكرة حفظ المادة وعدم فنائها وهده النظرية العلمية التي صانت المادة من الفساد والاضمحلال سوف تساعد الى حد كبير في التدليل على وجدود الذرات و

ولعل السبب الرئيس لموقف الذرية (وعلى الخصوص حكيمها لوقيوس) من مشكلة الثبات في الكثرة كان ينبع من مغالطة زينون الايلي في القسمة الثنائية أو ما سمي عند حكماء الاسلام بقاعدة التنصيف ، بحيث قاد هذا الرأي الذرية الى نتيجة فحواها ان القسمة الطبيعية ليست

شبيهة بالقسمة الرياضية •

ثم اكملت النظرية الذرية بأولية ثابتة اعتمدت قيام المخلاء وكأنه صورة لحقيقة مستقلة بنفسها في هذا الكون و والفرض ذاته ينهض على اعتماد صحة ما ادعاد مفكرو المذهب من ان المادة مركبة من ذرات غير حاضعة للتنبر ، فكل تغير يحدث يجب ان يكون نتيجة للحركة في الذرات لا شيء في الذرات ذاتها و والضرورة اللازمة لهذه الحركة هو (الحلاء) بحيث ان الاجزاء الذرية تتمكن عند ذاك ان تنتقل من مكان الى اخر ومن هذاالرأي الدقيق يستنتج انه لااحتمال اطلاقا من وجود الحلاء داخل الذرة نفسها ، وفي مثل هذا الحال فالذرة محل للتغيرات وحسب ، واما الثائر الطبيعي فيأتيها من خارج و وسيقود هذا الامر الى فرضية أخرى هيان الذرة شي، صلب بذاته و

والذريون متفقون جميعهم على ان عددية الذرات وقابلية التجدد في الكون امران لانهائيان • وتتمثل اللانهائية بالنسبة للكون بالزمان او بمعنى آخر بأزلية الكون ذاته • تلك الفكرة التي هبطت من معطيات ديمقريطس مستوحاة من نظرته حول صيانة المادة وحفظها ، ثم مشتقا منها القانون الطبيعي الذى فحواه : لاوجود اطلاقا من عدم •

وليس هناك اي اختلاف في المادة التي تحتويها الذرات ، بل موادها مطر دة ومتناسقة ومتساوية _ كما سنوضح ذلك _ وهذا التناسق في التفسير الحديث يعود الى عوامل كيمياوية في النظرية المدرية المعاصرة •

وبما ان النظرية القديمة نهضت على فرضيات ميكانيكية ، فلا غرابة اذا كان التباين أو التمايز بين الذرات ميكانيكيا أو هندسيا • فبعض الذرات خنمنة الملمس ، وبعضها مدببة واخرى مجوفة وثالثة محدبة ، وبعضها يجمع اكثر من صفة واحدة في الشكل اللانهائي • (١١٠)

ومن خلال التراث الفكري للمدرسة اثيرت حولها مشكلة الحركة المستديمة في الذرات وما هو اصل هذه الحركة ، بحيث اندفع احسد فلاسفة اليونان الكبار وهو المعلم الاول مدعيا ان نظريتهم تخلو من سببية الحركة ١٠١٠٠٠ ولكن الذرية في الواقع لم تحاول الاستفسار عسن سببية الحركة باعتبار انها نظرت اليها كحقيقة مسلمة ، تماما كما فرضوا وجود الذرات سواء بسواء و فليس هنا اذن مجال الطعن أو اللمز بهم وعلى الرغم من عدم معرفتهم بقانون الحركة الكمي فانهم اصابوا الهدف عندما خصصوا لكلذرة حركة حتمية واصفين مقدارهذه الحركات بوساطة على اصول قانون النظرية المرتج وعنهذا السبيل نجحتالذرية في المحصول على اصول قانون النظرية الحركية للمادة بدون الحاجة في الرجوع الى الرياضيات ، بل اعتمدت على احصائيات ذهنية اولية فحسب و مع العلم الها اكدت ان صور الذرات ليست اجزاء من الاجسام المركبة ، بل هناك درما جزء متروك له ان يتحرك بحرية ، وهي في مثل هذه الحال تأخذ أشكال الصور المهتزة بذبذباتها و

وسنحاول في نهاية عرضنا لافكارها تقديم موجز لانجازاتها العلمية والفكرية بعد ان نستوفي قمتين من قممها الشاميخة •

23 - اما القمة الاولى فهو لوقيبوس ، حكيم لانعرف عن حياته كثيرا ، وقد اثيرت عدة تخمينات ظنية حول المدينة التي ولد فيها ، فقيل ابديرا ، وايليا او ملطية ، اما تاريخ ميلاده فغير معروف ايضا ، ومسن المحتملانه عاصر امبادوقليس وانكساغوراس، فازدهر حوالي عام (٤٣٠) قبل الميلاد (١١٢) ، والنصوص المنقولة عنه قليلة وتحتمل بعض الشكوك ، واغلب معرفتنا التاريخية عنه وعن صاحبه متأتية من مأنورات ارسطوطاليس النعليمية وتلميذه ثيوفراسطس حيث اقتبسا أقاويل الذرية بغية الرد عليها واظهار مواطن الضعف فيها ، ثم تضاف اليهما روايات فلوطرخس التي

لمتعد ذات تأثير في الدراسات المعاصرة ومن ثمة اقوال الشراح والمؤرخين وأحاديث رواة الآراء للفلسفة اليونانية وقد وصفته بعض هذه المصادر بابه ايلي ، ومن المحتمل ان هجرته الى ايليا ترتبط مع الثورة التي حدثت في ملطية عام (٥٥٠ – ٤٤٨) قبل الميلاد ويذكر لنا ثيوفراسطس انه تتلمذ على يد بارمنيدس ، وكان سماعاً لزينون ، مما انتهى به – كما تدعى الرواية بديادى و الامر الى تبني بعض مواقف بارمنيدس ، ثم افترق عنه بما يضاده ،

وهناك من حاول – قديما وحديثا – التنكر لشخصية لوقيبوس (١١٤) وعلى رأسهؤلاء ابيقورس في عبارته : « ان لوقيبوس لم يكن فيلسوفا » التي فسرت تفسيرا خاسا بينا يذهب الاستاذ برنت الى ان اضافة فكرة الانكار الى ابيقورس أمر غير مقبول لان عبارة الرجل لا تعنى في حقيقتها الانكار ، الم التركيب اللغوي في اليوناية اظهرها واكأنها تحمل دلالة اخرى ...

ولكن الواقع ان عبارة ابيقورس تستعمل فعل الكينونة بطريق النفي مما يدفع الانسان الى الميل بان الرجل حاول التنكر لشخصية لوقيبوس • ومهما يكن فمرجع ذلك كما نعتقد يعبود للمنحنيات السايكولوجية في شخصية ابيقورس بالذات • فمحاولته لمتقتصر على انكار شخصية لوقيبوس فحسب ، بل دفعته نرجسيته أحيانا الى التنكر لجميع أفكار القدماء حتى لارا • ديمقريطس نفسه •

لقد مثل لوقيبوس ــ والذرية معا ــ محاولة التوفيق او التسوية بين مذهبي هرقليطس من جهة والايلية من جهة اخرى خاصة ما يتعلق منها بمشكلة الوجود وتصيره ، وذلك بحثا وراء طريق وسط بين الواحدية والتعدد ، ففي نظريات لوقيبوس بعض ظلال من البارمنيدية معا يشكل صلة فكرية يصعب التنكر لها ، سواء كانت هذه الصلة متأتية عن تأييد للمذهب او رفض له ، وعلى الرغم من اننا نلمس في اقواله وشائج قربى

مع انكسيمندريس وانكسيمانس ، نجد في الوقت ذاته معالم لامباد وفليس وانكساغوراس ، بل نراه احيانا يتصادى مع الفيثاغورية واعدادها .

وماعدة وهابطة نسبة الى ثقل الاجسام وخفتها لان (لاشىء يحدث بدون العدد وهابطة نسبة الى ثقل الاجسام وخفتها لان (لاشىء يحدث بدون قصد ، بل كل شىء عن سبب وبالضرورة) ــ ومعنى الضرورة هنا يفيد الحتمية الطبيعية ويبعد فكرة الصدفة عن المذهب (١١٥) •

وكان يرى ان تعدد الاشياء يرجع الى ما فيها من اختلافات كمية ، مؤكدا فيذات الوقت وجود دالخلاء والملاء، معا ، وكان هدفه من هذا الرأي ان يبرر موقفه من طبيعة الاشياء ذاتها ، ولم يكن الكلام على الخلاء من ابتكاراته بل سبق للفيثاغورية التحدث عنه وربطته بمحيط الهواء ، ولكن الجديد عن لوقيبوس انه اكد ان (الوجود) و (اللاوجود) كلاهما يحملان دلالة الايجاب او الوجودية ، فالخلاء اذن حقيقة كحقيقة الجسم ، والذرات تعبير عن الملاء أو بمعنى آخر هي الوجود ، ولها ابعاد المجسم ، والذرات تعبير عن الملاء أو بمعنى آخر هي الوجود ، ولها ابعاد بحجمها وشكلها ، وان جميعها تشابه من حيث المادة وان الكون هو هذا الخلاء اللانهائي المملوء بالذرات التي لاحصر لاعدادها ، ولا تختلف الا الخلاء اللانهائي المملوء بالذرات التي لاحصر لاعدادها ، ولا تختلف الا في (الشكل) و (الوضع) و (الترتيب) ، وان همذا العالم حدث عن الذكلاء بطريق تجمع الذرات ، وحدثت عنها عوالم لانهاية لها ، والعالم الذي تنتمي اليه هو واحد منها ، وله قوانينه الالية ،

* * *

٤٧ ــ واما القمــة الثانية فهــو ديمقريطس ، حكيم فاق سابقيه ومعاصريه من الفلاسفة في اتساع معرفته وجدية تفكيره وسلامة منطقه ٠٠ ومعرفتنا بحياته اكثر مما عرفناه عن صاحبه ٠

ولد في مدينة ابديرا(١١٧) حوالي عام(٤٦٠) قبل الميلاد • ويروى

ان الحكيم نفسه قال انه كان يافعا عندما كان انكساغوراس شيخا • لذا يرى ابولودورس ان ازدهاره كان بعد أربعين سنة من انكساغوراس ، اي حوالي (٤٢٠ ق • م) • وهو معاصر لسقراط والسوفسطائية • ولكن ارتباطه فكريا بلوقيبوس جعل الميل عند الباحثين الى تقديمه على معاصريه •

قضي شطرا من حياته في دراسة الفلسفة وبناء قواعدها وانشاء جيل من تلاميذه • وكان غناه وتروته تساعدانه على تحقيق هذه الرغبة • ثم طوَّف في أنحاء الدنيا ، فقيل انه سافر الى مصر ومكث فيها خمسة أعوام · ثم زار بابل وفارس للوقوف على معادف الكلدانيين ، وبعدها زار منطقة البحر الاحمر ، وفي بعض الروايات انه زار الهنــد واطلــع على آراء فلاسفتها(١١٨) • ثم رحل الى بلاد الحبشة ، واستقر به المقام أخيرا في اثينا •• وفي اثينا تنكرت له المدينة بحيث دخلها _ كما يقول هو _ فلم يعرفه أحد • • ولعل هذا الموقف يعطينا صورة من صور تعصب الاثنيين نحـو مجتمعهم المفلق • فحكيم كديمقريطس تتجاهله عروسة الغـرب يومذاك لسبب بسيط هو انه لم يكن له رصيد بين السياسة أو أصحاب الجاه في المدينة ، بينا احتضنت غيره من الاجاب كأنكساغوراس ••• وهناك من يدَّعي ان موقف اثينا منه يعــود لعدم معرفتها بتصانيفه التي نشرت في ابديرًا • ولكننا لا نتفق مع هذا الرأي فمعرفة الافكار الفلسفية في اثينا لم تنهض على هذه القاعدة ، أعني وجوب معرفة النتاج العلمي عندما ينشر في اثينا فقط ، ولو كان الامر كذلك لما عاد افلاطون مشلاً وكأنه وجه ثان لفيثاغورس ، ونحن نعلم ان الاخير عاش ومات خارج اثنسا ٥٠

أوليس من الغريب حقما ان يتنكر لديمقريطس حتى افلاطون في محاوراته فلم يشر ــ لا من قريب ولا من بعيد ــ الى اسمه قط • بل يبالغ أحد الرواة (وهو ديوجينس اللاريتي) فيقول ان افلاطون كان يكره

ديمقريطس ويتمنى لو تيسر له احراق كتبه • بينما نجد ارسطوطاليس يقدره كل التقدير ويعجب بفلسفته وآرائه وينتقدها • ويرى الاستاذ برنت ان سبب عطف المعلم الاول على ديمقريطس لانه كان من مدينة مجاورة لمدينته استا جيرا فقربته اليه رابطة الحوار اولا ثم رابطة العلم ثانيا(١١٩) • وليس في موقف ارسطو ضير ولكن الذي تأخذه هو ننكر افلاطون • مع العلم ان محاوراته لم تخلو من أسماء لفلاسفة لسبو من اصول اثينية • واما دعوى عدم اطلاع افلاطون على فلسفة ديمقريطس فأمر لا يمكن الركون اليه ، لاسباب منها رواية ديوجينس السابقة ، ثم شهرة الرجل في الاوساط الفلسفية ، بحيث اعتبرت بعض آرائه ردا على بروتاغوراس(۱۲۰) . ولا ندري فلعل هناك جفوة خفية دفعت الكلاطون الى هذا الموقف • أدت الى ان حكيم الاكاديمية الكبير يخشى على نفسه التمامل مع افكار ديمقريطس الغزيرة معنى وموضوعا ، تحفوفا من ان تضمه هذه الآراء أمام صعوبات جمة هو في غنى عنها وعن مواقف تلاميذه في الاكاديمية وانتقاداتهم • خاصة وان شهرة ديمقريطس لم تعد خافية عن الاعين كمنّا وكيفا ، وكان من انتاجه الفكري ما دفع بعضهم الى مقارنته - في العصر الثاني ـ بانتاج ارسطوطاليس وافلاطون نفسهما •

48 - استوعب ديمقريطس في انتاجه الفكري جوانب واسعة من المعرفة والعلم فألقف في الطبيعيات والفلك وعلم الحياة وعلم النفس والسلوك والرياضيات والهندسة ومقالات عن الفن والقانون وغيرها • وكان أسلوبه في التدوين يرقى أحيانا الى لغة افلاطون وارسطو • ومما يؤسف له حقا ان اكثر هذه المؤلفات فقد كسائر اعمال الفلاسفة السابقين على سقراط • وما وسل الينا اثيرت حوله الشكوك ، ومن هنا اعتمدنا على مأثورات ارسطو وثيوفراسطس واقوال الشراح في معرفتنا لافكار الرجل وفلسفته • كما سبقت الاشارة اليه •

لقد قسمت مؤلفات الرجل الى روابيع Tetralogies على يد نراسيليوس (۱۲۱) وكان مجموعها ثلاث عشرة رابوعة في خمس مجموعات تضمن ثنتان وخمسون رسالة ، احتوت الموضوعات التالية : الاخلاق رابوعتان ، الطبيعة أربعة روابيع ، الرياضيات ثلاث روابيع ، الموسيقى والفن واللغة رابوعتان ، نم موضوعات عمليه رابوعتان ، وأكثر ما بقي من هذه الروابيع هي المأثورات الاخلاقية واكثرها منسوبة اليه ، ولعل فيها بعض الاقوال لغيره من اليونانيين المتأخرين على عصره ، (۱۲۲)

ومما يلاحظ ان المذاهب الآلية الحديثة اهتمت كثيرا في دراسية ديمقريطس وآرائه خاصة الفلاسفة الروس ٠٠ (١٢٣) واكثر البحوث التي ظهرت عن نظريته يعتورها الغموض بسبب ما اصطبغت به تلك الدراسات من تحولات عن الموضوعات الاصلية مما أدى الى تعارضات ومناقضات في النصوص ذاتها ٠ واهم نص للنظرية ورد في اعمال يثوفراسطس ولكن شروحه هي الاخرى تبقى في حاجة الى الايضاح والتبرير لانها وعسرة المسالك قليلة النصبح ٠

* * * *

وعد الكون المطلق ولا العدم المطلق و ولكنه في الحقيقة لم يحاول الكان المطلق ولا العدم المطلق ولكنه في الحقيقة لم يحاول الكان تعدد او تنوع الكائنات و فالحركة والتصير الصاعد والهابط للاشياء جعلته يؤكد مرة أخرى فكرة لوقيبوس من ان اللاوجود حقيقته الوجودية كالوجود سواء بسواء و ومن هنا اعلن ان العلاء والملاء كلاهما اساسيان للاشياء و وان الملاء ينقسم الى أجزاء لا نهائية في الصغر ، وتتفرق هذه الجزيئات بعضها عن بعض بوجود العلاء ، وهذا الجزء الصغير جدا غير قابل للانقسام ويشغل حيّزا خاصا به و لذا سميت هذه الاجزاء الصغيرة

بالذرات Atoms وهذه الذرات لها ذات التركيب المذي يحمله الوجود البارمنيدي ولكنها توصف باللانهائية ومنظمة في خلاء لا نهائي أيضا • وهي متجانسة تجانسا تاما في جوهرها • وتباينها ظاهري ، ولا يلحقها تنبر كيفيُّ بغير الوضع • فكل تغيّر يمكن ان يحدث فهو راجع الى مقولة الوضع أوّ الى طبيعة التنظيم الذري نفسه •وان الاشياء ذاتها تصدر عنها مؤثرات بطريقة آلية بسبب المصادمات • فكل اثر متأت عن مسافة فهو مرتبط بهذه المؤثرات أيضًا • وان الصفات في الانسياء تعتمد على (الشكل والحجم والوضع والنرتيب) في الذرات ذاتها كما ذكرنا من قبل ٠٠ (١٢٤) ويبدو أن ديمقريطس جعل اهمية واحدة متساوية بين هذه الصفات وبين عليةظاهرة الاحساس، فمثلا من الناحية العلمية يعتبر (الشكل) في الصفات النانوية كسبب أساس ، وقد ميّز هونفسه بين ثلاثة ألوان رئيسة : الابيض والاسود والاحمر • فالابيض يتكون من ذرات ناعمة يمكن خرقها من قبل الضياء والاسود يتكون من ذرات مسنَّنة غير متساوية وغير متشابهة وثقوبه مظلمة ويصعب خرقها من قبل الضياء • اما الاحمر فيتكون من نفس ذرات الحار باعتبار اتنا نحصل على هذا اللون عن طريق الحرارة ، والاجسام المشعة تكون حمراء اللون • اما الالوان البسيطة فهي مركبة من تلك الذرات جميعا ٠

فهناك اختلاف أساسي في الذرات يسبّر عنه بلغة العلم الحديث بالتمييز بين الكيفيات الثانوية أوكيفيات الحسّ وبين الكيفيات الاولية (١٢٥ مثل الثقل والكثافة والصلابة التي ترجع الى طبيعة الاشياء ذاتها • ولكن ديمقريطس لم يجمل الكيفيات الثانوية في الاجسام حقيقة الا بحسب العرف • وقد حاول ان بشرح في نظريته تلك الكيفيات بنوعيها بوساطة اللواحق واللوازم المتضمنة في عناصر الطبيعة الاولية ولكن الموقف في الواقع نظري بحت ، ولايمت بصلة قرابة للعلم الحديث • وعلى الرغم من هذا فان طريقة التفكير عند

الذريين القدماء من ناحية مناهجهم الاولية تشبه الى حد ما مواقف الذريين المحدثين • فكلاهما كان يهدف الى شهرح صفات الموضوعات الحسية بوساطة التغيرات الطبيعية في دائرة الذرة •

واما اذا رجعنا الى مقولة (التقل) فلا يمكن اعتبارها صفة او كيفية مستقلة ، بل عملية وظيفية لحجم الذرة ، أو كما يقول ديمقريطس نفسه هانه كلما زادت في الذرة عدم قابلية الانقسام ، كلما كانت الذرة اثقل، وعدم قابليتها للانقسام ليست من الناحية الرياضية بل من الناحية الطبيعية ،

وان حركة هذه الذرات السريعة تؤدي الى ان الكبيرة منها تهبط بينا الصغيرة تتطاير الى الخارج كما تفعل حركة الغربال في الاشياء المختلفة حيث تفصلها حسب احجامها • وعن سبيل هذه الحركة تجتمع الذرات المتشابهة وتفترق فيظهر العمالم بصوره المتعددة • • ولسنا ندري كيفية تحركها وكيفية تجمعها ، بل كل ما نعرفه هو ان تجمعها وافتراقها يقصد منه التعبير عن عمليات (الكون والفساد) – مع العلم انها غير قابلة للعدم اطلاقا • ومهما يكن فالعلم حين يفسر السببية مثلا يفرض لها بداية وقد يكون فرضه تعسفيا ، فلا ضير اذن على الذرية حين تركت الحركات الاولى بدون تعليل او تبرير •

اما الحركة التي فرضتها الذرية فترجع الى الجواهر الاولية كسا فعل الاينيون من قبل ، وشكل هذه الحركة دائري ، فلا بدء لها اصلا ، وانكر ديمقريطس ان تكون الحركة مصدرها الثقل ، بل ان الذرات تتحرك في خلاء لا نهائي ، فليس الثقل اذن سبب الحركة ، وموقفه هذا يذكرنا بالنظرية الحركية للغازات التي تخفي فيها حركة مستديمة تتشخص بوساطة مصادمات ثابتة لا تتغير ، باعتبار ان الغازات تتحرك دائما وهي في حركتها تلك لا يتغير وزنها المطلق ، وانما يتغير الضغط الذي يخضع لعوامل معينة كالحرارة والبرودة وغيرهما ،

وعود على بدء لمشكلة الثقل والحفة التي كان يظن انهما أشياء في داخل الاجسام لا مجال الى الخروج على هذا الموقف الآ في النادر و لذلك فأي اتجاه عند القدماء يؤدي الى التشكك بفكرة الثقل ، بعتبر بادرة جديدة في الموقف و على اننا لم نجد من حاول نعت الثقل بانه شيء قائم بحد ذاته كالحرارة والبرودة مثلا و بله لم نجد شرحا وافيا لهذه المشكلة عند اي فيلسوف من فلاسفة البونان و حتى الحركة والمقاومة ـ وهما أمران يمكن اضافتهما الى الثقل ـ نظر البهما بعيدا عن معنى الثقل (١٢٦١) و ونحن نعلم ان الوزن النوعي لم يكن معروفا عند القدماء قبل استكشافه من قبل ارخميدس الوزن النوعي لم يكن معروفا عند القدماء قبل استكشافه من قبل ارخميدس المشكلات الثقل ولم يجد لها حلا سليماً و وكان آخر هذه المفارقات موقف الممل الاول ودعواه ان الثقل والضوء امران مطلقان و

مع العلم اننا لم نجد أية اشارة عند الذريين الاواثل بخصوص نقل الذرة وخفتها خارج نطاق حركتها الدائرية • فيقال مثلا عن الذرة الكبيرة انها ثقيلة ، وعن الصغيرة انها خفيفة ، ولكن هذا الحكم لا يتحدد الا داخل نطاق حركة الدوامة التي تعيشها الذرات • • اما في المخارج فلا يمكن الحكم عليها • (١٢٧)

اما بالنسبة لديمقريطس على الخصوص ففكرته تعتمد على ان وزن الحسم ينهض على المزيجين : الملاء والخلاء في الحسم ذاته • فبعد الذرات بعضها عن بعض يمئل نوعا من الثقل المقصود في النظرية _ كما اشرنا الى ذلك من قبل _ فاذا أردنا ان نعكس موقف الحكيم بلغة العلم الحديث قلنا انه ادرك _ وبشكل خفي _ فكرة الثقل نظريا ، ومال الى انها تعتمد على النسيج الشبكي للجسم والوزن معا • •

* * * *

٥٠ ـ على الرغم من ان ديمقريطس تحدث عن بنية الانسان العضوية

في فلسفته ، فانه اعتمد بشكل كبير عند الشرح على الحياة النفسية للكائن النحي ، فقد م نظرية للمعرفة فسر من خلالها الاحساس تفسيرا ميكانيكيا ، واعتبر النفس مركبة من ذرات كحزمة ضوء الشمس حينما تسقط على فيحة شباك فتحمل خلالها هباء ينحرك (١٢٨) وهي لا تتعدى كونها طبيعة تحتوي على ذرات دائرية نارية خفيفة تنتشر في كل انحاء البدن ، فكل الشياء الحية اذن يوجد فيها جزء نفسي او عقلي ،

ويستتبع هذا الموقف عند الفيلسوف التحدث عن موضوعات الابصار والرؤيا و وقد استقاها من امباد وقليس ونظريته في انبئاق الاشياء وهذه الانبئاقات من العسور تنبعث من الموضوعات وتدخل و انسان ، العين و فعملية الابصار هي دخول هذه العسور وقد نرى الاشياء مشوشة وغير متميزة لبعدها أولا أو قد لا نراها اطلاقا ، باعتبار ان هذه الانبعائات تتأثر بالهواء المحيط و فلو فرضنا عدم وجوده لجاز رؤية النملة الصغيرة وهي كد السماء و

وقد ادعى ديمقريطس ان نوعامن الصور ينبعث من الاجسام مشابها لها وهذه الصور تطرق المين فتحصل الرؤيا المطلوبة • ونظرية الصور هذه تمحدد لنا كل المذهب الذري وموقفه ازاء الاحساسات • على ان يرتبط الادراك الحسي في حال التذوق والشم واللمس بالمدرك • ومن هنا فان شكل الذرات ـ وليس تركيبها ـ هو الامر القطعي في المذهب الالي للذريين •

اما الاحساسات الخاصة (أعني الحواس الخمس) ففي رأي الحكيم خادعة لا يركن اليها لانها لا تمتلك حقيقة مماثلة خارج نطاق الموضوع الحاس ٠٠(١٢٩) يقول ديمقر يطس مافحواه :اننا بطريق التعودوالاستعمال نصف هذا الشيء بانه حلو او مر ، وكذلك الامر بالنسبة الى اللون والى الحار والبارد ، كلها اشياء تعودناها ، وفي الواقع ان حواسنا لاتمثل شيئا

في المخارج ولكنها تتأثر بعوامل خارجية ممايؤدي الى ان الاحساس امر مادي • وقد يختلف من شخص لاخر لتبايناعضاء الحس (المقصود الحواس المخمس) لا لتباين طبيعتها هي بالذات • فنحن لانعرف شيئا حقيقيا عن طريق الحواس سوى التغيرات التي تحدث طبقا لمزاج الجسم والذرات الني تدخل فيه أو الاشياء التي تقاومه • لان الوجود الحق هو عالم الذر والمخلاء الذي لايدرك بالحس • فالحقيقة اذن بعيدة المنال ولاتوجد الا في الاعماق • • (١٣٠)

فيرفض هنا ديمقريطس ان يكون الحس كمصدر للمعرفة الانسانية، تماما كما فعل فبثاغورس من قبل وسقراط الحكيم من بعد • وبموقفه هذا انقذ امكانية العلم بتأكيده بوجود نبع للمعرفة غير الحواس الخاصة • باعتبار ان الذرات الخارجية في قدرتها ان تؤثر على ذرات النفس بشكل مباشر دون تدخل عضو الحس لان ذرات النفس نافذة في كل جهات الدن

على ان المعرفتين (المخاصة والحقيقية) كلاهما من طبيعة واحدة ، فلا فاصل بين الاحساس والفكر ، بل الفكر ضرب من الحركة ، والمعرفة الاصيلة ليست فكرا بل هي نوع من الحس الباطن ، وموضوعاتها تشبه المدركات او الاحساسات المشتركة عند ارسطو طالسي ، (١٣١)

١٥ ــ مما لمسناء في المصادر القديمة والحديثة الميل الى اعتبار ديمقريطس احد الرواد في علم الاخلاق والسلوك • وقد رأينا في تقسيم شذراته وموضوعاتها ما يؤكد هذا الموقف • ولمل اول مستفيد من هذه الاراء هو سقراط الحكيم وافلاطون الكبير •

وليس من اليسير الحكم على صحة المنسوب أو المنحول من هـذه الاقوال باعتبار ما صاحبها من اضافات وتحريفات • وقد يسلم من هذا بعض مقالته (في الابتهاج) فقـد أشار الى فقراتها سنيكا وفلوطرخس ، وبقى

قسم منها حتى العصر الحاضر •

وفحوى نظريته السلوكية هي ان اللذة والالم كلاهما يحددان معنى السعادة • وان السعادة لا يبحث عنها في الخيرات الخارجية ، بل يبحث عنها في النفس الباطنية • فمن اكثر خيرات الانسان حظا ان يعبر همذه الحياة وهو يحمل من الابتهاج أكثر ما يمكنه حمله ومن الالم اقله •

وان لذات الحس قليلة الصدق ، كقلة صدق الاحساسات في المعرفة الحقة • وان الخير والصدق شيء واحد بالنسبة الى جميع الناس ، لكن اللذة ليست كذلك لان الناس يختلفون فيها • يضاف الى هذا أن لذات الحس قليلة الاستدامة فهي لا تملأ الحياة ، بل أغلب الاحيان تتحول الى آلام •

وفي قدرتنا نحن البشر النأكد من غلبة اللذة على الالم عندما ندفع جانباً البحث عن لذائذ في الاشياء غير الخالدة • وان الشيء الذي يجب ان نجاهد في سبيله طيلة حياتنا هو الابتهاج ، وهذه هي حال النفس المثالية • ولكي نضمن هذا الموقف يجب ان تكون لدينا القدرة على الحمل والتحكيم والنمييز بين قيم اللذات المختلفة •

ان اغلب بني الانسان يضع اللوم في سقوطه على الحظ ، ولكن لا يعلم بان هذا ظاهر فحسب ، بل عليه ان ينعذر بجهله لا بالحظ ، ان المبدأ الكبير الذي يجب ان يقودنا هو التناسق والتماثل (١٣٢) ، فاذا نحن اضفناهما الى اللذات حصلنا على الراحتين : راحة الجسم وهي الصحة ، وراحة النفس وهي المرح والابتهاج ، فاختيارنا لخيرات النفس هو اختياد لله هو ازلي وسماوي وخالد ، واما خيرات البدن فهي خيرات انسانيسة فحس ،

وعجيب أمر ديمقريطس وأخلاقه ، ففي صورها ظلال عميقة نجدها في جمهورية افلاطون وفي محاوراته الاخرى ولكن شاء الخلف ان يتنكر ٥٢ ــ وأخيرا فان الانجازات الكبرى التي حققتها الذرية قديمـــا تنحد حصرا في الاوليات التي اضافتها الى السببية العلمية من ناحية منهجها الاستدلالي • فقادها هــذا الموقف الى اشادة وبناء نظرية طبيعية للمادة تحمل شرحا عقليا لظواهر العلم الالي • ونحن نلمس ان الذرية في علاجها للمشكلات الطبيعية ـ سواء كانت بايولوجية او نفسية ـ بدت وبشكل دقيق انها ميكانيكية الاتجاه • فلقد ارجعت كل شيء الى حركات المادة والى المصادمات بين اجزائها ، ابتداء من فكرة ايجاد العالم (١٣٣) وانتهاء الى فكرة النفس وادراكاتها • ولم يكن بالنسبة للذرية مجال اقتحام اية قوة حركية أخرى كسبب للتصيّر الطبيعي لان قوة كهذه في رأيها غير واعية ولا معقولة ٠٠ ومن هنا نجد ان الذرية وانصارها ربطوا انفسهم بعلة واحدة ليس غير لتفسير التغيّرات الطبيعية كافة • وهذا التوافق والتلازم الذي يضمه الذريون للمبدأ الاحادي اذا اقترن بمشكلة نظرية المعرفة سيقود المذهب الى تضمين ذات الوضع الحديث الذي تبنساء جون لوك والمدرسة الانكليزية التجريبية في الفرن الثامن عشر : فالاساس الموضوعي للاحساس عبارة عن اتصال بسيط يتأتى على نوعين اما اتصال مباشر بين الشخص المحس والشيء المحس كما في اللمس والتذوق مثلا ، واما اتصال بين الشخص والذرات ينبعث من الموضوع ويدخل الى انفه او اذنه او عينيه • ونلحظ هنا ان الذرية ايضا تشبه لوك في تمييزها بين الكيفيات لاحساساتنا يمكن توضيحها بوساطة اللواحق الآلية للذرات ، وبين الكيفيات الاولية كخاصية عدم النفوذ او الصلابة وغيرها التي تعبّر عن موضوعات اللواحق الصادقة للمادة •

يضاف الى هذا ان في نظرتها للذرة عمقا يفنقر اليه كل القدماء من معاصريها • فالعسورة التي أعطتها المذرات وانها الوحدات الاولية للمادة ، واعتبارها التسخص الذري لحروف الالفياء كرموز بنائية لطبيعة الكون خالية من صفات الكيف وتتباين بالاشكال فقط _ يقودنا هذا الرأي الى ما نسميه في لغة العصر بانه (ذري) • على الرغم من ان الذرية استهدفت قبل كل شيء ايضاح التفاسيل اكثر من بناء الافكار العلمية • وتقدمها كان في الخطوات التي احرزتها في بديهة التماثل والاستدلال العقلي بغية الوصول من الامر المنظور الى الامر اللامنظور مستعنة بالتناسق والتجانس والنماذج كصور توضيحية للموقف •

ومهما يكن فان العالم الذى تعموره الذريون مايزال ممكنا منالوجهة المنطقية ، وهو اقرب شبها بالعالم الواقعي من اي عالم آخر مما تصوره الفلاسفة القدماء كما يقول اللود رسل ٠ (١٣٤)



فَلاسْفَة الأنسان وَالنِسْبَيّة

« السوفسطائية »



وه _ لم تكن السوف البعض الباحنين هذا الادعاء و بل كانت لحقت الفكر البوناني كما يحلو لبعض الباحنين هذا الادعاء و بل كانت مرحلة تقتضيها روح العصر وسور و فكرية انصهرت في بوتقة من صراع التناقضات التي ورثتها عن مجد فلسفي قديم و يضاف الى هذا ما استجد من اوضاع كانت خليقة بارهاس منتظر و مهما اعوز هذا الارهاس سلامة النهج وصحة الدليل و وحسب الفكر يومذاك هدد اللمعة الخاطفة في حابك الظلام المخيم على نفوس الاثنيين و هم على أبواب عصر جديد يتطلع نحو الطريف والعتيد مستغلا كل الوسائل التي يرغب سواء كانت مبررة بالغاية أو وبررة بالوسيلة والمقياس الذي يريد هو منفعة الانسان في ظل حكم الانسان على نفسه و

ولقد عانى النصف الثاني من القرن الخامس من هذا العصر نزعات شي من انماط شتى ، في ظروف لم تستقم الا في القليل من تجربته العملية والفكرية ، وواكب ذلك صراع طبقي ولدته طبعه المجتمع وقلقه بعد حروب خارجية استنفدت معظم قواد ونشاطاته ، فكان لابد له ان يتجه الى اختيار الطريق بنفسه بعد معاناته آلام النكسة تارة ، ونشوة النصر اخرى، خاصة في معاركه مع الفرس من جهة ، وفي اكليل الغيار في مارثون وسلاميس من جهة اخرى ، (١٣٥) ثم عودته الى الهزيمة والخيبة المام اسبرطة عام (٤٠٤ ق ، م) – فادى ذلك الى قيام صراع حاد بين نظم الحكم السياسي داخل المجتمع ذاته ، تمثل بالنزاع الديمقراطي والارستقراطي على الحكم (١٣٦) ، وعلى أثرها فقدت المدينة الخالدة اثينا والارستقراطي على الحكم البياسي في حوض البحر الابيض المتوسط ، بينا رجعت – في ذات

الوقت ــ تحمل في بطون اروقتها صورا من الاشعاع الفكري لــن تنساه البشرية حتى اليوم ٠٠

ثم اختارت لنفسها طريق الديمقراطية حكما بعد ان دعت الى التضامن والاتحاد بين المدن المبشرة ، بحيث بدت ديمقراطيتها من بعض الوجور آكثر ديمقراطية من أي نظام حديث على الرغم من نقصها الخطير في استعبادها العبيد والاماء (١٣٧٠) فاشاعت في المجتمع الاثيني نوعا من الحرية الفكرية ، وسمة من الروح الفردية مما كانت تفتقده في حياتها السابقة . وشارك الانسان الشعبي ـ ولاول مرة ـ هذه الصفقة الجديدة ذاتها فادلي بدلوه بين الدلاء ، واصحر عن حقه في الجهر والخفاء ، واتخذ مسلم الظاهر والتخيّل في عرض ادلته ، ولم يلتمس طريق العلم ــ على ما بين السبيلين من تفاوت وتنافر في الوسائل والغايات ــ فتغلّب لديه الاقناع على التجربة ، والفرد على الجماعة والقياس على الاستدلال والحسي على العقل. وعادت هذه النزعة الجديدة تعبّر بعمق عن طبيعة الانسان ذاته ، وكأنها اتنصار له ضد افكاره الموضوعية وما لحق هذه الافكار من نقود في الهدم او البناء • بحيث رجعت حصيلة هذا الموقف في نهاية الشوط تصف الحركة الفنية التي ظهرت في اثينا بانها تبحث عن الانسان كأنسان وليس لها علاقة تخصص بالطبيعة الخارجية التي اوهن الفلاسفة السابقون قواهم في البحث عن مكنوناتها ثم رجموا عنها بحفي حنين ، لم يسرفوا من أسرارها الخفية المماة شيئًا ٠٠

ومثل هذا الاتجاه طرفان: فئة تسمى السوفسطائية ــ وهي موضوع البحث ــ وحكيم عبقري يسمى سقراط • وكان لكل منهما سبيله المخاص في فحص طرق المعرفة الانسانية ، بحيث عاد الاخير منهما (اعني سقراط) لاتدرك فلسفته الاعلى ضوء ما قدمه من مناقشات وحوار ونقود نحو الموقف الاول الذي بالغ في انتهاج الشك في كل معرفة سابقة ولاحقة ، مبعدا عنه

حكم العقل وسلطانه • بينا سلك الأخير (سقراط) طريقافي الشكقصد من ورائه البحث عن اسس الاخلاق والمعرفة ، فوضع حدا فارقا بين طبيعة السلوك الاخلاقي وبين مقولات الدين الذي تعارف عليه الناس • وبهذا كانت مواقفه تتطلع دائما الى البحث عن الحقيقة الباطنية للانسان • (١٣٨)

ولقد لعب الاتجاهان دورا كبيرا خلال تلك المرحلة ، فما كان منها ينهض على الاخلاق والسلوك ربط نفسه بالقانون المطلق ، وما كان منها يرتبط بالمعرفة سلك نفسه بالطبيعة الفردية وبحوثها • وكلاهما في نهاية الامر يولدان المشكلة التي عاصرها الفكر اليوناني فترة من الزمان •

ونعود الى الفئسة الاولى فنجد ان التسمية (اعني سوفسطائي) غير واضحة تاريخيا ـ في المضمون والشكل معا ـ بل تبدو مضللة في كثير من الاحيان • فمثلا نجد هيرودوتس يطلق هذا النعت على فيناغورس مشيرا فيه الى دلالة الحذق أو المهارة بفن من الفنون • ويطلقه آخرون على مفكرين عارضوا مواقف السابقين بما كانوا يقدمونه للجيل الجديد من أفكار • ثم زاد الامر تعقيدا عندما حاول البعض اضافة هذه المجموعة (اعني انسوفسطائيين) الى تيار عتيد وثابت ومتعين في الفلسفة ، بينما لم تكن لديهم مقومات البحث القائم على الحقيقة كما تعارف عليه مفكرو ذلك العصر • بل من الخطأ ـ كما نعتقد ـ ان ننظر اليهم كمدرسة في الفلسفة ، على الرغم مما نجده في حلقاتهم من مفكرين سموا ذكاه وفطنة واشتهروا بثقافاتهم الواسعة وبراعتهم الاجتماعية الفائقة (١٣٣١) • • فقد تنكر هؤلاء للمذاهب الفلسفية جميعها ـ ولم يحاولوا قط ان يجعلوا من تنكرهم أو شكهم مذهبا الفلسفي الذي نقصد •

وفي القرن الرابع قبل الميلاد أخذ الاصطلاح مدلوله اللغوي المتداول ، ويبدو ان هذا كان بسبب ايسقراط (أحد السوفسطائيين) حينما حاول

انفصل بين ما يسمى « سوفسطائية » وبين ما يسمى « فلسفة » ـ فاشاد بالاول وامتدحه ، وغرر بالثاني وقبحه • وعند ذاك تلبس الاصطلاح المذكور تمريفات عديدة تشاين هدفا وتفترق غاية • ففي عصر السوفسطائية الاول عرَّفها بروتاغوراس بانها « حسن التدبير للفرد في حياته المخاصة والعامة يتعلم منها كيف يرتب داره خير ترتيب ، ويصبح قديرا على القول والعمل معا في مباشرة شئون منصبه لتجعل منه مواطنا صالحا للحياة السياسية والاجتماعية »(١٤٠٠) ثم ادعى نصيرها الاول (بلســـان افلاطون وقلمه) ان السوفسطائية فن عريق ينزع الى عصور قديمة كان أصحابه ينسترون تحت أسماء مختلفة بسبب بغض النس للتسمية ، فظهر اتباعه وهم يحملون أسماء الشعراء مثل هومر وهزيود وسيمونيدس أو كرجال دين وأنبياء مثل اورفيوس وموزايوس ، أو أبطال مثل اكوس وهيروديكس وبيثوكليدس وغيرهم من المفكرين (١٤١١) . ثم يضع افلاطون هــو نفسه تحديدا للمعنى فيعرفه : د بانه صياد يدفع له الاغنياء أو الشباب المال أزاء بعه لحرثه الذي اصطاد »(١٤٢) . ويقول ارسطو عنه بان السوفسطائي منراء بالحكمة بانتحاله اياهـا ويبحث عن المال من خلالها(١٤٣) • وقــد احتذى هذا الموقف بعض فلاسفة الاسلام فمشلا يعر فها الفارابي بانها الحكمة المموهة القائمة على المغالطة ، ويحدّها ابن سينا فيصف حاملها بانه هـو الذي يأتي القياس لا من الامـور المناسبة ولا المتسلمة من ذات الامر (عُعَدُ) .

ولعل هذا الاختلاف البيّن في التعريف يرجع الى أعمال افلاطون وارسطو ، حيث شطرا السوفسطائية الى شطرين قديم ولاحق ثم عُطف الاول على الثاني ، فاختلطت الافكار فلم يتميّز حابلها من نابلها • وموقفهما هذا لا يخلو من جناية على الفكر ارتكبت في حق المنهج على أقل تقدير • فأدى ذلك الى صبغ المصطلح المذكور صبغة مرذولة لم يعد أحد يستسيغ سماعها ، فبغضته في أعين الناس واضعفت أصوله الاولية •

ويرجع الاستاذ جومبرز تحوّل المجتمع عن السوفسطائية الى أسباب أربعة نوردها فيما يلمي (١٤٥):

أولا: ان كل محاولة لاستجلاء غوامض الطبيعة وكشف أسرادها كانت تقابل بعدم الثقة من أهل التقوى والورع الذين كانوا يتمسكون تمسكا قويا بالدين والتفسيرات التي جاءت في الاساطير ونسبت الى الالهة اليونانية ولذلك كان الفلاسفة بعيدين عن روح الشعب فلما ذاع عن انكساغوراس تفسيره الاجرام السماوية بانها حجارة حوكم من اجل ذلك حتى اذا تناول السوفسطائيون بالبحث الامور الانسانية مثل أصل اللغة والاخلاق وقوانين الدولة أصبحوا أكثر تعرضا لكره الشسعب وبغض المحافظان و

ثانيا: ان اليوناني كان يحترم النزعة الارستقراطية وينزل أصحاب المحرف الذين يتناولون الاجر منزلة ادنى • ومن المعروف ان أهل اثينا كانوا ينقسمون ثلاث طبقات على التوالي: طبقة المواطنين ، وطبقة الاجانب ، وطبقة الارقاء • وكان السوفسطائيون أجانب عن اثينا فضلا عن تناولهم الاجر •

ثالثا: ان القادرين على دفع الاجر هـم القلة القليلة من الاغنياء ، وأصبح جمهور الشعب محروما من ذلك التعليم ، ففقد بذلك سلاحا قويا يحتاج اليه في التعبير عن أفكاره والدفاع عن آرائه (١٤٦)

رابعا : معارضة شخصية من أقوى الشخصيات في تاريخ الفكر وهو سقراط ثم تبعه تلميذه افلاطون فكان في ذلك القضاء على السوفسطائية ٠

ومهما يكن فلعل في أدلة الاستاذ جومبرز ماينتجر على الدور الثاني من أدوار السوفسطائية ، اما الدور الاول فليس فيه ما يدعو الناس الى هذا النفور بل نلحظ التقدير لافكارهم وتعاليمهم طلبا للمهارة والبراعة والقدرة

وسرعة الخاطر • فكأن السوفسطائية فئة حاولت ان تصيغ الواقع الجديد لليونانيين بصورة واقعية وعلمية كي تشبع نهمهم نحو المعرفة ، وبهسذا المدلول فهي تطوير تقدمي عاصره المجتمع الاثيني ، على الرغم من انهسا استخدمت كأداة في الصراع السياسي القائم يومذاك (٧٠٠) • • فرجالها الاواثل كانت لهم منزلتهم المحببة في الاوساط العلمية والادبية نظرا لمما امتازوا به من موسوعية شملت كل نواحي الحياة وحاجاتها • فحققوا بذلك متطلبات الافراد والجماعات بسبل مختلفة من التعليم يصدرون عنها وهم مزودون بسكلاح عملي يشهرونه في كسب مغنم أو دفع مغرم • فخبروا مموقفهم هذا طبيعة الافراد ، فكانوا حقا ــ كما يقول الاستاذ زيلر ــ بناة الانثروبولوجيا في العصر القـديم(١٤٨) • والنظرة الموضوعية والفردية انتي تميزهم عن سواهم يمكن ان نضيفها بمعنى من المعاني الى فلسفة العلوم أو معنى الاخلاق على انهم يختلفون موردا ومصدرا بالنسبة لهــذه النظرة ، خاصة في الدراسات اللغوية والرياضية والفلكية والسياسية والقانون والخطابة وأساليبها • فكانت هناك اتجاهات متطرفة وأخرى معتدلة كلهــا تصدر عن أحكام أصحابها ولكنها لا تخلو من استقراء تنجريبي واضح ، يعتمد البحث عن المعرفة لا كغاية لذاتهـا بل بمقدار ما تعطي من وسائل السيطرة على الحياة نفسها • ومن هنا هدفت السوفسطائية الى التعليم كي تكسب أكبر عدد ممكن من أفراد الشعب الى ساحتها • وقد حاولت السيطرة على عقول الشباب واليافعين بمحاضرات عامة وخاصة ، نالت مجالا واسعا من المَّساة والملهــاة وعلى البلاغــة والتعبير فاثارت مشكلة لم يسبق للفكر ان طرحها للبحث والاستقصاء ونعنى بها اختيار المصطلح في اللغة • لذا نجد سقراط الحكيم شرع في الرد عليهم حينما حاول تثبيت المعاني ورسومهـــا الحقيقية في الفكر أولا وفي الظاهر ثانيا وكان فضل ايجاد هذه الحركة يعود الى هذه الفئة من المفكريين ه

ومما يلحظه الاستاذ برنت ان الباحثين الالمان يحاولون تقديم نحو من المماثلة بين عصر السوفسطائية هذا وبين عصر التنوير في القرن الثامن عشر باعتبار ان السوفسطائية ـ حسب رأيهم ـ كانت تمثل أحد خطين : مجموعة حملت لواء الجديد فهدمت بذلك كل قديم سواء في الدين والاخلاق ٠٠٠ ومجموعة هدفت نحو التطوير فكانت رائدة الفكر الحر ٠

ولكن برنت لا يتفق مع هذا الرأي باعتبار ان السوفسطائية ان كانت لها نيتة نحو الهدم أو السلب فهي نية تتمثل بموقفها من العلم ، فكأن عصرها كان عصر ردة الفعل أزاء العلم ، وهذا ولا شك لا يستقيم عند المقارنة مع أهداف عصر التنوير في اوربا(١٥٠) ،

وليس بغريب حين نصف المجتمع اليوناني في عصر سقراط بانه سوفسطائي بالمعنى الافلاطوني ، لغلبة النفعية على روح البحث العلمي السليم ، ولتفشي الفردية وظهور أحكامها التي لا تميز بين الحق والباطل ، وبين الخير والشر ، وان وجد فرق فهو غير ثابت وانما عرفي فحسب ، فما هو صواب هنا قد لا يكون كذلك هناك ٥٠ بله لا يوجد خطأ وصواب اطلاقا (١٥١) ،

وأخذ بعض السوفسطائيين _ خاصة المتأخرين منهم _ تعليم الشبية هذه الافكار المبتسرة وبيعها بالجملة والمفرد اليهم (١٥٢) ، مدّعين انها وسيلة النجاح في الدولة الديمقراطية ، وسبيل التغلب على روح الآخرين في سوح القضاء والمحاكم وفي دنيا السياسة وادارة الدولة وحتى في تنظيم وصبط الاسرة •

فالحواء التي عاشتها السوفسطائية كانت عاملا مهما في ظهور هـذه التخرصات الفكرية على يد المتأخرين من أنصارها بحيث شط بهم الغرور فلمسوا طريقهم نحو فكرة (القوة) واعتبروها السلطان الذي لا يقهـر والسيف الذي لا يكسر ، وأطاحوا بنسبيتهم التي ابتكروها ، واستقطت

أنكارهم استقطابا اخرجهم عن مسيرتهم الاولى وغاياتهم الحيرة • وتنادى لاحدهم ان يقول : « لا يلعن الظلم الا" من لا يقوى على ارتكابه » _ فكأن الفوة هنا غرض يطلب لذاته لا وسيلة الى خير أعظم! •

وسنستعرض خلال دراساتنا هذه بعض مفكريهم وتابعيهم ممن كان لهم أثرهم الواضح على الفلسفة اليونانية • وسنبدأ برأسهم الكبير بروتاغوراس •

* * *

عصره وأذكاهم ، ابديرى المولد والنشأة ، هاجر مرتين الى اثبنا ، ادرك الاخيرة منها افلاطون ، ويصفها لنا في محاورته التي سميت باسمه ، وفي سن الثلاثين طو في أرجاء اليونان وصقلية وكان أول من دعى ، سوفسطائيا ، .

وفي الحديث عن محاكمة سقراط في محاورة (تياتيتوس) نجد ان الحوار فيه ما يشعر ان بروتاغوراس قد توفي منذ زمن ليس بالقصير ، لذا من المحتمل ان مولده كان قبل (٥٠٠ ق٠٠) ، وان زيارته الثانية لأثينا كانت قبل عام (٤٣٧ ق٠٠) أي قبل تأسيس اكاديمية افلاطون بما يقرب من (٤٥) عاما ، وكانت وفاته عام (٤١١ ق٠٠) على أقرب الوجوه (١٥٣) ،

وفي اثينا قيل انه انضم الى حلقة السياسي المعروف بركليس ، وطلب اليه الاخير ان يصيغ دستورا لمقاطعة ثورياى وذلك عام (٤٤٤ ق٠م) . ولهذا الطلب دلالته ، فلولا براعة بروتاغوراس وقدرته العقلية والسياسية والقانونية لما وثق رجل كبركليس في معرفته وكفاية علمه لتحقيق هذا العمل الضخم .

· تنسب لبروتاغوراس بحوث عدّة يشك في صحة عناوينها • فيذكر له افلاطون مقالة موضوعها (الحقيقة) مقتبسة من أحد انجازاته ، وله كَتَابُ (في الوجود) وكتاب عن (الآلهة) • وتجد في الجانب اللغوي دراسات عن (الفعل) ومقالات نقدية عن النحو والصرف • وتعتبر أبحاثه في هذا المجال ـ وخاصة في النحو ـ ركيزة انطلاق في النقد الادبي عند اليونان ، اترت وبشكل عميق على المسرح ومقوماته •

وتدعي بعض الروايات ان مؤلفاته احرقت من قبل السلطة في اثينا الاتهامه بالهرطقة والمرموق عن الدين ٥٠ فلو فرضنا اعتباطا صحة هذا المؤقف ، فهل يمكن الادعاء بانهم احرقوا جميع كتبه حتى تلك التي كانت منتشرة في العالم اليوناني الكبير في ابديرا وصقلية وغيرهما من المقاطعات التي لم تكن تحت سيطرة اثينا (١٠٤٠) ؛ • وهذا ما يشعرنا بعمق بأن شذراته كانت معروفة ومتداولة ، اطلع عليها افلاطون واقبس منها وناقش بعضها ، خاصة قولته المشهورة : « ان الانسان مقياس الاشياء جميعها الموجود منها وغير الموجود » • فأبدل بموقفه هذا مشكلة المعرفة من حال الموضوع الى حال الذات ، فشيد نظرية جديدة ينقصها انه اتحذ من حكمه هذا وسيلة فحسب لا غاية ثابتة ، ففقد بذلك حلقة الربط التي تضمه الى المذاهب فحسب ذاك •

ويتساءل الاستاذ برنت (۱۰۰ عن الاسباب التي دفعت بروناغوراس الى استعمال لفظة (مقياس) في عبارته السابقة • فيرجع في تبريره لهذا الاختيار ان الرجل بادىء الامر هاجم العلم الرياضي بمناقشات طويلة مدعيا ان علماء الهندسة يذهبون الى ان ساق المربع وقطره ليس لهما (قياس) مشترك ، بل الانسان هو المقياس لذلك • فكأن هذه المقايسة التي اضيفت للانسان في الجانب الرياضي اقتبسها بروتاغوراس حين صاغ عبارته المذكورة في اعلاه ثم اطلقها عامة على الانسان كمقياس للاشياء يحكم عليها بأفضلها لا باصدقها (١٥٦) •

واذا صبح موقفه هذا من العلم الرياضي ، فمن المحتمل جدا افتراض

اجتماعه برجل الرياضة في عصره زينون الايلي ، فهناك بقايا من حوار قائم بينه وبين الايلي بخصوص فكرة الاستمرار الرياضية يذكره لنا ادسطوطاليس في كتاب ما بعد الطبيعة (۱۵۷) .

ومهما يكن فان بروتاغوراس حمل كلمة (الاشياء) على المعاني النحسية كالحار والبارد والحلو والمر من جهة ، وعلى الصفات الكيفية كالقبح والجمالوالخير والشر والخطأ والصوابمنجهة أخرى وصدر بموقفه هذا بوجهة نظر نفعية في الحالتين ، تنتهي الى ان الحاكم الاصيل هـو المدرك الحسى مع تفاوت في نسبية هذا الادراك .

وعود على بدء نتساط من هو (الانسان) المقصود به ان يكون مقياسا للاشياء جميعا ؟ ان التفسير الافلاطوني للعبارة يذهب الى تحديد المعنى بالانسان الفرد دون سواه ، فالاشياء بالنسبة لي هي كما تبدو لي عوبالنسبة لك كما تبدو لك ، ، فالاحساس الفردي هو الحكومة القائمة في نهاية الشوط باعتبار ان النسبية التي تبناها بروتوغوراس لا يمكن ـ كما يمتقد افلاطون ـ تعميمها بشكل جماعي ونوعي ، ولو تحقق ذلك لفقدت صيغتها الطبيعية في الفروق الحسية بين انسان وانسان ولاستوى لديها حكم العلم على الاشياء ،

فافلاطون اذن يرجع لفظة (انسان) الى ممنى (الفرد) المتميّن ٥٠ ولكن هناك مواقف أخرى لبعض الدراسات اختسارت الوجه الآخر من الاستقطاب فادعت ان المقصود من الانسان همو النوع دون سمواه (٢٥١٠) وتنكرت لكل تفسير يخالفها ٢٠ متقدة ان بروتاغوراس امكنه التمييز بين فصل النوع وجنسه !

و نحن نميل في الواقع الى ايضاح الموقف على سبيل آخر نستبعد فيه افلاطون من جهة أخرى دون الوقوع في التناقض .

فعبارة الرجل لا تحمل دلالة الفرد المتعين كما تصور افلاطون ، ولا دلالة النوع المطلق كما تصور الآخرون ، لان (المقياس) الذي أراده بروتاغوراس نفسره بانه (قوة) تنحمل على افراد الناس مجتمعين ومتفرقين وتصريف هذه القوة يختلف من فرد الى آخر ، بله لا يمكن القول انه في حال التطبيق تتفق قوتان من هذه القوى في المقايسة (تماما كما يظهر لنا من امتلاك الناس جميعا ادراكا حسيا ، واختلافهم جميعا في مستويات هذا الادراك) لان هذا الاتفاق لو امكن حدوثه وحصوله لاستحال (القياس) نفسه الى عملية استنباط عقلي لا يقره الحكيم .

فموقفنا اذن يدفع فكرة الفردية الخالصة عن (الانسان) المقصود ، ويستبعد فكرة الشمول للنوع المطلق الذي لا يدرك الآ بالعقل كما يقول أنصاره .

يضاف الى ما تقدم بان هناك دلالة وجودية في عبارة بروتاغوراس: فالانسان مقياس (ما هو موجود وغير موجود) ــ وهذا وحده اشارة كافية تخرج الرجل عن طبيعة المقياس العردي المتعيّن ، ولكنها تبقيه في دائرة الحس وادراكاته .

واستبيح القارىء عذرا عندما اثير هنا مشكلة الدلالات النوعية ، تثبيتا للرأي الذي رأيناه :

هل ان هناك فارقا قطعيا بين لفظة (انسان) الدالة على النوع، وذات اللفظة الدالة على اسم معيّن ؟ يبدو ان الامر لا يحتمل المبالغة التي أرادها له القدماء، بل ان الكلمات الكلية مثل (انسان) جديرة منا بالمناقشة لنرى ان كان هنالك ما يصبح ان يسمى بالكلمات الكلية اطلاقا • فبادىء الامر لا مندوحة لنا عن القول بان الاستعمال الصحيح للكلمات الكلية ليس في ذاته دليلا على ان الانسان في مقدوره ان يجمل المعنى الكلي موضوعا لتفكيره • فقد كان المفروض دائما اننا ما دمنا نستطيع ان نستعمل لفظا كليا

مثل (انسان) استعمالا صحيحا في لغة التفاهم بم اذن لابد ان تكون في افعاتنا فكرة مجردة عن الانسان لتقابل هذه الكلمة الكلية وتصبح معنى لها بم لكن ذلك وأي خاطىء وحقيقة الامر هي اننا نستجيب بصورة معينة لفرد معين من الناس ثم نستجيب بصورة أخرى لفرد آخر من الناس ولكن بين أفراد الناس جميعا عنصرا مشتركا يعجل في استجاباتنا لمختلف الافراد عنصرا مشتركا كذلك و فان اثارت الكلمة (انسان) الاستجابة المشتركة وحدها كان ذلك بمثابة فهمنا لكلمة انسان الكلية و اذن فالاستعمال الصحيح للكلمات الكلية لا يقتضي ان يكون لدينا تصور ممجرد يقابلها (۱۵۹) و

وحصيلة ما تقدم ان المقصود من عبارة بروتاغوراس امكانية ايجاد تقريرين في الموضوع الواحد كلاهما يوصن بالصحة قياسا الى الحكم النحسي للانسان ـ والصحة هنا تحمل دلالة (الاضعف) و (الاقوى) أو ان شيئا أفضل من شيء • فكأن الحكم في المعرفة امر تدريجي يختلف باختلاف طبيعة الافراد النفسية والفسلجية • فمثلا انحراف صحة البصر يغير نتائج الحكم البصري على الاشياء ، فيدرك صاحبه شيئا من الحال يختلف عن حال سليم البصر • وليس للاخير ان يدعي انه يدرك حقيقة اللون ولكن موقفه تغلب عليه فكرة (الافضل) ، بمعنى ان السليم يدرك أفضل مما يدرك المريض •

وتجدر الاشارة هنا ان بروتاغوراس لم يقصد بمنطوق (الافضل) و (الاقوى) فكرة (الصدق) التقليدية التي نطلقها على العبارات الكاذبة والصادفة كما حاول المفض انتزاعها منه كي يشتوا تناقضه • بل المقصود بهذه الدلالات ـ اذا جاز فرضاً تحميل نظريته فكرة الصدق ـ مضى تقييمي ، الدلالات ـ اذا جاز فرضاً تحميل نظريته فكرة الصدق ـ مضى تقييمي ، أي من الخير ان نعتقد في صواب هذا الشيء ، والخير هنا ليس معيارا كما توهم بعض الباحثين ـ بل هو المنفعة التي هي مقياس الصدق في هذا الحكم

في حال تطابقه وانساقه ، سواء كان هذا التطابق مع الواقع أو كان مع الاساق في العبارات المقبولة فالموقف واحد لا يتغير •

ولا شك ان في محاولات بروتاغوراس اللغوية ودراساته في النحو والاشتقاق وأضرب الكلام وأصوله ما يدعو الى تنبيت ما قلناه ، لان المسكلة ليست حسية فحسب بل ترتبط بعناصر اللغة وتحوها ، وقد عد الرجل رائدا لقواعد اللغة اليونانية في فجرها القديم .

ونستنتج مما تقدم انه لا توجد ثوابت اجتماعية أو خلقية أو دينية أو سلوكية بين الناس ، بل تعود جملتها الى (العرف) فهو الامر الثابت الذي يتحكم في الافراد والمجتمعات على السواء ، تماما كما تتحكم فكرة النفير اثابتة في التفير ذاته في فلسفة هرقليطس ، بل ان موقف بروتاغوراس يمثل انتيجة الحتمية لمذهب الاول (١٦٠) ،

٥٥ – وأخيرا اتهم الرجل بالهرطقة لتنكره أزاء الوثنيات وجمودها ، ونسبت له عبارة وردت في كتابه عن (الآلهة) فحواها : « اتني لا أستطيع ان اعلم ان كان الآلهة موجودين أو غير موجودين ، وعلى أية صورة هم ، فان أمورا كثيرة تعوق هذا العلم ، فمن غموض الموضوع الى قصر الحياة الانسانة » •

ولو تأملنا عبارته السابقة لما وجدنا فيها ما يدل على الالحاد ، لانالانكار هنا لا يرتفع الى الايمان بحقيقة ثابتة ثم محاولة الخروج عليها فهذا امر لايساير أسلوب بروتاغوراس في المعرفة ، بل يبدو انه قصد _ على افتراض صبحة نسبة العبازة اليه _ ايضاح فكرة ان ادراك الآلهة والاحاطة بها أمر لا يتيسر للبشر لانهم قاصرون عن معرفة كهذه ...

ويؤكد ما نقول سقراط الافلاطوني الذي وضع عبارة على لبيسان الرجل في محاورة اسمها (بروتاغوراس) تقول : « من الصفات المشريرة الالحاد والظلم ، فهما امران يوصفان على وجه العموم بانهمما مضادان للفضلة والساسة ، •

فتهمة الهرطقة اذن مردودة جملة وتفصيلا ، بل هي من اختلاق المتأخرين من المسائين ، كما اختلقوا قصة حرق كتبه في اثينا ، بينا وجدنا الدليل المخالف لهذا الادعاء .

* * * *

٥٦ - بظهور غورغیاس تستقطب السوفسطائیة نحو الشك فتبلغ علی یدیه حدا من الانكار لا یستقر علی حال و وستأثر لنفسها بنجیل آخر غیر جیل بروتاغوراس ـ حمل غورغیاس عبء اوزاره مثة عام عدا ، ابتداء من الحرب الفارسیة حتی صبا افلاطون و

قيل انه تتلمذ على يد امبادوقليس ، واشتغل بعض الوقت في العلم الطبيغي والبصريات ، ومما يلحظه افلاطون عليه انه لم يكن بارعا في تعليم السياسة كصاحبه السابق ، بل كان في الجانب الادبي أكثر منه ابتكارا ، فهو موجد (البلاغة الاقناعية) في اليونان ، تلك الطريقة الخطابية التي استعملتها محاكم القضاء في اثينا ،

كان كثير الرغبة في استعمال الالفاظ الآبدة الفريبة ، ينتقيها انتقاء ، ويميل الى ايراد الاستعارات النادرة ، ويستعمل الاضداد في المفردات زيادة في جزالة التركيب .

يتحدث عن نفسه فيقول: « ان مهنتي هي تعليم الفصاحة بحيث اجعل معن اعلم رجالا فصحاء بلغاء يفهمون ما يدور حولهم من نقاش وجدل ، وينتقدون اوضاعهم سواء في المحاكم أو المحافل السياسية ، ويستطيعون اقناع الآخرين (١٦١) » • وامتاز عصر غورغياس بالفصاحة والبلاغة والخطابة (١٦٢) بفضل ما اورده من أمور جديدة في اللغة والادب

ومحاولته استغلال هذه الحال لصالحه الخاص ٠

واعتبره بعض الباحثين مكتشفا لنظرية الجمال والشعر عند الأغريق • اضافة الى كونه صاحب نظرية خاصة في التاريخ تتبنى فكرة ان التقدم الحضادي مدين الى حد كبير للاستنباطات الفردية ، وقد تبناها من بعده تلميذه بولس وكذلك كريتياس (١٦٣) •

ويبدو ان مغالطات زينون وجدليته قادته الى روح الشك هذه بحيث ادعى انه لا شيء يوجد ، وان وجد شيء قلا يمكن معرفته ، واذا امكن انتعرف عليه فلا يمكن نقل هذه المعرفة الى الآخرين .

اما آراؤه الفكرية فقد بهضت على التنكر للصلة القائمة بين اللغة والفكر ، تلك العلاقة الثابتة التي دافع عنها بارمنيدس وتبناها من بعده افلاطون ، ولم يبق من شذرات أفكاره ما يعتمد عليه كنص سليم ، ولكن يمكن استخلاص موقفه من محاورة (غورغياس) لافلاطون حيث ينهي الحوار بالرجل الى عدم التمييز الطبيعي بين الخطأ والصواب ، بل يقوده الموقف الى استقطاب يجعل من الحق معنى خاص هو حق الاقوى ، فتعود الاخلاقية المعيارية والقانون العام من خلق الانسان الضعيف كي يكبح جماح القوى ، وفي حال التطبيق نجد ـ كما يقول غورغياس ـ ان القوى هو السائد والمسيطر على الضعيف لان مظهر الحياة هو تغلب الاقوى ، وهذا التغلب هو طريق الانسان في كشفه عن سعادته ،

ومهما يكن فلا تخلو العصور الحديثة من مواقف تتصادى مع هذه النظرية الحادة خاصمة في فكرة (البطل) أو عبادة الانسمان المتفوق الكامل (١٦٤) •

* * * *

٥٧ ــ ونستأثر بالذكر هنا ــ بعد بروتاغوراس وصاحبه ــ مجموعة

من السوفسطائيين ظهر قسم منهم قبل غورغياس ولكن آثرنا تأخيرهم لعدم اهميتهم الكبيرة • واولهم هيبياس الايلي وهو رجل امتلك ثقافة واسعة في الرياضة والفلك والادب والتاريخ والنحو والخطابة • وامتاز بدراسته الموسعة عن هومر وشرح اشعاره من الناحيتين الاخلاقية والنفسية • وله المام مستوعب بتاريخ الحضارة أثتر على معالم العصر الهينلستي •

وثانيهم بردويكس من جزيرة كيوس • عرف عنه ولعه بالبحث عن الاديان وأصولها والمعتقدات ومنابعها • واشتهر بمنهج التوليد الذي استعاره سقراط في منهجه • • وساهم في كشف قضايا اللغة واسرارها ، وخاصة موضوع المترادفات منها •

وثالثهم رجل يسمى ثراسيماخوس من تلاميذ امبادوقليس • ابتكر أسلوبا خاصا في النثر الموزون ، وجاء ذكره في جمهورية افلاطون عنـــد حديثه عن العدالة وقول الرجل انها مصلحة الاقوى(١٦٥) •

* * *

٥٨ - وفي تقييمنا للسوفسطائية نلحظ سمات تأثيراتها واضحة فيما انتزعته من جوانب المعارضة والتأييد ، وما واكب ذلك من تقدم ملموس في الآداب الانسانية بشكل عام ، وما رسمته من تجديد في اللغة والبلاغة والنقد والفصاحة والخطابة والشعر بحيث لا تكتمل دراسة عن أدب اليونان بدون الاشارة الى السوفسطائية واتجاهاتها .

ومهما كان هذا التأثير الادبي الواسع فقد تجاهله افلاطون وتنكر له ارسطوطاليس ، بل تناولاه بالنقد والتجريح وحاولا طمس جميع معالمه الفنسة .

ونحن ولا شك نعترف اعترافا موضوعيا بان السوفسطائية دعاوة عيرت النظرة الفلسفية القديمة التي كانت تتجه الى الخارج ، فجعلتها

نظرة داخلية باطنية وربطتها بالانسان فجعلته مقياس الاشياء جميعا ، ودفعته الى النسبية في نظرته نحو الاشياء • والنسبية حكومة سليمة في العقل والعلم معا • وأدت هذه النظرة الارضية الى قيام بناء عتيد في المعرفة اتخذ من الشبك طريقا في التفلسف ، ومن التربية طريقا في التثقف • وفي كلا الحالتين لم تحسن السوفسطائية ما اختارت ، ولم تثبت من تطبيق ما ابتكرت •

وكانت خطورتها الحقيقية تكمن في طبيعة الشك التي سربلت الحياة كلها حتى شملت العلم ذاته • فاضعفت حقائق الدين وزعزعت كيان التربية ، فاثارت العديد من المشكلات • • • ومهما كان الشك طريقا في العلم فان مدفه تحديد حقيقة من حقائق العلم ذاته • اما ان نسلك طريقا يؤدي بنا في غاية الشوط الى الطعن حتى في المعرفة التي نريد ، فهذا امر لا يرتضيه انسان ولا يركن له الوجدان •

وعلى الرغم من هذا فالسوفسطائية سورة حادة لها مميزانها ولها سيئاتها على السواء • فلعل فيما سببته من معارضات لآرائها ونزعاتها ما أدى الى نتــاج جــديد تمشــل باقانيم من القمم الثلاث : سقراط وافلاطــون وارسطوطاليس • وسنعرض لحياتهم وأفكارهم في دراسة قابلة ان شاء الله •



Converted by 11ff Combine - (no stamps are applied by registered version)

النعثليقات



القسدمة

(١) أنظر:

- J. H. Randall and J. Bucher, Philosophy, an: Introduction, New York, 1942, p. 2-4.
- (٢) فيلسوف بريطاني مرموق ، ولد عــام ١٨٦١م اجتــاز كلاث مراحل في تحقيق بنائه الفلسفي : الاولى اتجه فيها نحو الرياضة والمنطق ، والنانية درس فيها الطبيعة وشمولها ، وانثالثة ركن فيهــا الى الميتافيزيقــا ونتائجها الفوقية •
- قارن ــ د٠ زكي نجيب محمود ــ فلسفة وفن ، القاهرة ١٩٦٣ ، ص ١٢٧ ــ ١٣٩ ٠
 - (۲) أنظر:
- D. Runes, Dictionary of Philosophy, New York, 1942, p. 235.
- (٤) من هــؤلاء رســطوطالیس قدیمـــا ، ونیتشه وزیلر ویرنت وکورنفورد حدیثا ۰
 - (o) أنظر:
- J. Burnet, Early Greek Philososphy, London, p. 1-30, 1963
 - (٦) أنظر :
- G. Sarton, History of Science, Harvard, 1952, p. 66 ff.

(٧) أنظر: أ• ووانف ـ عرض تاريخي للفلسفة والعلم ــ الترجمه العربية ، القاهرة ١٩٣٦ ، ص ٧ • يؤيد هذا الرأي ديوجنيس في كتابه رحية الفلاسفة) ويؤيده ميلو هود حديثا •

(A) أنظر :

H. Frankfort, Myth and Reality, Harmon-Sworth, 1951, p. 15

(٩) المقصود بعبارة (الشعب اليوناني) هو مزيج من سكان البحر الابيض المتوسط من كريتيين وآخيين وغزاة مختلفين كالايونيين والدوريين الذين جاءوا من الشمال واصطنعوا الحضارة الكريتية •

(١٠) شخصية الشاعر العظيم هومر (القرن العاشر أو التاسع قبل الميلاد) نسيج وحدها في الآداب العالمية ، ذلك لما يثار حولها من أجنحة الخيال الناكرة لوجودها تارة ، والمثبتة أخرى ، وقد تمثلت في الرجل خصائص عصره التي ورثها عن أسلافه ، حيث ظهرت هذه الخصائص في ملحمتيه الشهيرتين (الالياذة) و (والاوديسة) ، تلك المعجزة التي ابتدعتها الهومرية فطبعت الفكر الإنساني بطابعها المتمينز العميق حتى عصر الناس هذا ، وعلى الرغم من ذيوع صيت الملحمتين فان هومر لم يدونها تدوينا كتابيا لانه لم يهتم بالتدوين الا على انه وسيلة للتفاهم فحسب ، ولم تكتمل الملحمتان في تاريخ واحد معين ، ولكننا نلمس بوضوح ما بينهما من مميزات مشتركة من ناحية النحو والبلاغة والعروض ، على ان الفرق بينهما كبير في الموضوع والطابع كما اشرنا في أصل الكتاب ،

وأول طبعة للنص اليوناني لهما قام بها ديميتريوس خلقوند ليس عام (١٨٨ – ١٨٨٤) متبعا تقسيمهما القديم الى أدبع وعشرين انشودة مرتبة على عدد حروف الهجاء ، وضعت في ستة كتب في كل كتاب أربعة أناشيد . وأول ترجمة للالياذة الى اللغة العربية قام بها الاستاذ سليمان

البستاني ونشرت عام ١٩٠٤ في القاهرة • ومن الترجمات الادبية المتأخرة للملحمتين معا هي ترجمــة الاستاذ دريني خشبة تحت عنوان (تعــة طروادة) و (الاوذيــة) وذاك عام (١٩٤٤ – ١٩٤٥) في القاهرة ، ويغلب على الترجمة الاخيرة روح التصرف والعسنعة الادبية :

أنظر

- J. H. Finley, Four Stages of Greck Thought, Oxford, 1966, Chop. I.
- R. C. Jebb, Homer, An Introduction to the Iliad and Odyssey, Glassgow, 1819.
- E. Zeller, Outlines of the History of Greek Philosophy, Trans. into English, by L. Palmer, London, 1955, p. 24 ff.
- J. Burnet, Early, op. cit. p. 4.
- G. Kirk and J. Raven, The Presocratic Philosophers, Cambridge, 1957, p. 8 ff.

وأنظر أيضا :

سارتون ــ تاريخ العلم ــ الترجمة العربية ، القاهرة ١٩٥٧ ، ٢٩١/١ - ٢٩١/١ - ٢٩٩٠ ، ٢٩٩١ ، ٢٩٩٠ ، ٢٩٩٠ ، ٢٩٩٠ ، ٢٩٩٠ ، ٢٩٤٩ ، ٢٩٤٩ ، ومحمد صقر خفاجة ــ النقد الادبي عند اليونان ، القاهرة ١٩٤٢ ، المقدمة ،

(١١) المراد (بالآلهة الاولمبية) تلك الآلهـة الارضية التي تسكن الاولمب اليوناني وتتخذه مقرآ لاقامتها •

(۱۲) من الشعراء المتجولين ، امتهن الزراعة كأبيه ثم تركها وخلص الشعر متمثلا آياد بالانشاد والوعظ والترتيل ، وأول نشـرة لقصـيدة (الاعمال والايام) قام بها بونس اكبودوسيوس في ميلانو عام (١٤٧٨ –

١٤٨١) • وأول شرح لقصيدة (أصل الآلهة) كان لزينون الرواقي • أنظر :

J. Burnet, Greek Philosophy: Thales to Plato, London 1968, p. 22, 12.

وأيضا: ول ديورانت ــ قصة الحضارة ، ١٨٦/٦ ٠ (١٣) أنظر: جورج سارتون ــ تاريخ العلم ، ٣١٩/١ ، ٣٥/٢ ٠ والمقصود بينات زيوس آلهات الجمال الثلاث: المرح والبهاء والازدهار ، ومهمتهن زيادة مسرات الحاة الدنيا ٠

(١٤) يقول هنري برجسون الفيلسوف الفرنسي الماصر (أنظر: مبعا الاخلاق والدين ـ الترجمة العربية ، القاهرة ، ١٩٤٥ ص ١٩٩١): ونحن نرى في الواقع ان الحماسة الديونيسية قد استمرت بالاورفية ، وان الاورفية استمرت بالفيئاغـورية ، والى هذه ربما يرجع الوحي الاول للافلاطونية ، فنحن نعرف في أي جو من السر ـ بالمعنى الاورفي للكلمه ـ كانت تتموج الاساطير الافلاطونية ، وكيف انعطفت الافلاطونية في حنان خني الى نظرية الاعداد الفيئاغورية ، وهكذا نرى أن قـد كان البد، تشربا بالاورفية ، ثم كانت النهاية ان انشقى الجدل عن التصوف ، ومن هما نستطيع ان نستخلص ان ثمة قوة فوق العقل هي التي خلقت هذا التطور العقلى وانتهت به الى غايته ، الى ما وراء العقل » ،

(١٥) أنظر: ارسطوطالبس De Anima ترجمة اسحق بن حنين ــ نشرة د٠ عبدالرحمن بدوي وبضمن المجموعة نشر كتاب (الآداء الطبيعية التي ترضى عنها الفلاسفة) لفلوطرخس القاهرة ١٩٥٤ ٠

(١٦) أنظر بعث المؤلف عن (الانسان وموقفه من الكون في العصر اليوناني الاول) ــ مجلة عالم الفكر ، وزارة الارشاد الكويتية ــ العدد الثالث اكتوبر ١٩٧٠ حيث أشار الى معالم هذا الموقف .

فلاسفة الطبيعة الاوائل

(١٧) نسبة الى Miletus (ملطية) وهي ميناء معروف من مواني ايونيا ، يقع شرق بحر ايجه أي وسط الساحل الغربي لآسيا الصغرى ، المنتهر بالتجارة حيث كان همزة الوصل بين ايونية ومصر وفينيقيا والبحر الاسود ، وتقع المدينة بالقرب من مصب نهر مياندروس وقد استعمرها الكريتيون لفترة من الزمان ، وهذه الصلات التجارية وطدت يومذاك صلاتها الثقافية مع جيرانها من الشرقيين فظهرت معالم اتجاهات فكرية جديدة فيها وفي مدن أفسوس وساموس ، ثم انتشر نور المرفة العتيد غربا - كما بدء شرقا - فهاجر قسم من المفكرين الى ايطاليا وغيرها ، وأخيرا ظهرت اثينا على المسرح عند هجرة انكساغوراس اليها حوالي القرن الخامس قبل الميلاد ،

(۱۸) أنظر :

Plato, Socratic Discours, London, Everymen's Lib., 457, 1947, Protagoras, 343, p. 274.

(١٩) أنظر ، كتاب الميتافيزيقا - لارسطوطاليس - نشرة اكسفورد (١٩) . باللغة الانكليزية باشراف الاستاذ ديفيد روس : Arist. Met. B. I. 3, 983b

(۲۰) أنظر:

Arist. De Anima, B. I. 2. 4110

(۲۱) أنظر:

K. Freeman, Companion to the Pre-Socratic Philosophers, Oxford, 1966, p. 5 ff

(٢٢) رواية هيبوليتوس عنه • ويرى الاستاذ زيلران نسبة الرواية ضعيفة لان المدرسة الايونية لم تدرك العناصر الاربعة مستقلة الواحدة عن الاخرى •

فلاسفة العدد والتغير

(٢٣) أنظـر : تاريخ الفلسفة الغربية ــ برتراند رسل ــ الترجمة العربية ، القاهرة ١٩٥٧ ، ١٠/١ ٠

(٤٢) ثغر قديم أسسه الاخيون والاسبرطيون عام ٧١٠ ق٠م اشتهر بالصناعة والتجارة والعاب الاولمباد والطب ٠

(٢٥) أنظر :

Plato, Pheado, Trans. by D. Stewart, Euphorion Books Oxford, London.

(٢٦) أنظر : تاريخ الفلسفة اليونانية ، يوسف كرم ، القاهرة ١٩٤٦ ، ٢١ ٠

(٧٧) تنحصر القواعد التي اسرنا اليها على الوجه التالي :

١ ــ ان تمتنع عن أكل الفول ٠

٢ _ الآ تلتقط ما قد سقط ٠

٣ ـ الآ تىس دىكا أبيض ٠

٤ _ الآ تكسر الخبز ٠

٥ ــ الا" تخطو من فوق حاجز ٠

٢ – الآ تحرك النار بالحديد •

٧ ــ الا تأكل من رغف كامل ٠

٨ - الا تنزع الزهر من اكليل .

٩ - الآ تجلس على مكال ٠

١٠ الا تأكل قلما ٠

١١_ الآ تمشي في الطرق العامة •

١٧ ـ الا تسمح للعصافير ان تبني أعشاشها في دارك .

١٤١ رفعت القدر عن النار فلا تترك انرها على الرماد ، بل امزج الرماد بعض •

١٤_ لا تنظر الى المرآة بنجانب النور .

١٥- اذا ما نهضت من فراشك فاطو الفراش وسو موضع جسدك

: أنظر : رسل ـ تاريخ الفلسفة الغربية ـ ١٥/١ ـ ٦٥/١ وكذلك : Burnet, Early, op. cit. p. 96.

(٢٨) مما يستلفت النظر حقا انهم حرّ موا لبس (الصوف) لانه تناج حيواني ! • ولعلهم ــ كما يدعي البعض من المؤرخين ــ ينحون سحو عناصر مصرية وباخوسية في موقفهم هذا •

Burnet, Early, op. cit. p. 108 : أنظر (۲۹)

(٣٠) يؤيد هذا الموقف كورنغورد بقوله ان الفيثاغورية أتت بفلسفة موحدة عند افتراضها ان الاصل هو الموناد الاول الذي يسبق الزوجي والفردى في المتضادات ٠

(٣١) أنظر : رسل ـ تاريخ الفلسفة الغربية ، ٧٠/١ - ٧١ •

(۲۲) أنظر:

T. Heath, History of Mathematics, Vol. I. p. 23 ff.

(۱۲۲۷) أنظر:

Burnet, Greek Philo. op. cit. p. 35.

(٣٤) أنظر : سارتون ــ تاريخ العلم ، ١/٤٣٧ ــ ٤٣٨ •

(٣٥) أنظر :

S. Sambursky, The Physical World of the Greek, (Eng. trans.) London, 1956, p. 26

يؤكد مؤلف الكتاب المذكور ان فيثاغورس متأثر ولا شك بالرياضيات المصرية والبابلية التي سبقت عصره بما يقرب من ألف وخمسمائة عمام ولكن لم يقتصر موقفه على هذا التأثر فحسب والا لما نال فيثاغورس هذه الشهرة وهذا الصيت العريض في العلم •

(٣٦) هنــاك اختلاف كبير في ميلاده ووفاته ، وقــد اعتمدنا رواية زيلر • وقسم من الباحثين يذهب الى انه ازدهر وتوفي ما بين (٣٦٥ ــ ٤٧٠ ق-م) •

أنظر مثلا :

D. Runes, Dictionary of Philo. p. 124.

(٣٧) يشك برنت وفريمان في صحة هذا التقسيم ويميلان الى انه من عمل أحد الرواقيين أو أحد المعاصرين لهم •

(٣٨) نشر شلير ماخر عام ١٨١٧م الشذرات نشرة فيلولوجية تحقيقه بقيت لفترة من الزمن يعتمد عليها كل الاعتماد • وهناك نشرة ممتازة قام بها هرمان ديلز للنص اليوناني بشكل عام • ثم اعقب ذلك ترجمات للشذرات ذاتها نهض بها باى ووتر وييجر وكورنفورد وبرنت وفريمان • • وهناك ترجمة باللغة الانكليزية نشرتها مكتبة لويب الكلاسيكية سنة ١٩٣١ مع ملحق لما كتبه ديوجينس عن هرقليطس وحياته • وأخيرا ترجم قسما من الشذرات الى اللغة العربية المرحوم الدكتور أحمد فؤاد الاهواني ضمن كتابه (فجر الفلسفة اليونانية) •

(٢٩) اقتبسنا هذه النقاط من كتاب الاستاذ الاهواني ــ فحر الفلسفة اليونانية ، القاهرة ١٩٥٤ ، ص ١٠١ ـ ١٠٢ .

(٤٠) أنظر : كتاب (الآراء الطبيعية التي ترضى بها الفلاسفة ــ لفلوطرخس) ، ترجمة قسطا بن لوقا ، ص ١٠٢ ــ نشرة بدوي السابقة الذكر ٠

دغة تميّز العمليات الفيزيائية _ فلو جاز لنا ان نجمح بخيالنا فنجعلها هي النار التي دعا اليها هرقليطس • على ان نتصور انها الاحتراق نفسه لا ما يحترق ، فما يحترق قد اختفى من علم الطبيعة الحديث • كما انه ليس في وسع العلم ان يفند مذهب التغيّر الدائم الذي نادى به هرقليطس •

(٤٢) أنظر : رسل ــ تاريخ الفلسفة الغربية ، ١/٨٣ •

فلاسفة الثبات والوجود

(٤٣) يصعب من الناحية التاريخية اعتماد سنة معينة لولادة ووفاة بارمنيدس ولكن اخذنا برواية افلاطون التي يذكر فيها اللقاء الذي تم بين سقراط وبارمنيدس وزينون حيث وفد الاخيران منهم الى اثينا وكان بارمنيدس يبدو مهيب الطلعة يكاد شعر رأسه يستحيل كله بياضا ، ويقد رعمره حوالي الخامسة والستين و أما صاحبه (أي زينون) فيبلغ الاربعين عاما و استقر بهم المقام في حي سيراميكوس ، واجتمع اليهما سقراط ، واستمع الى زينون وهو يقرأ بعضا من فقرات كتابه وكان سقراط يبدو ومذاك يافع السن غض الاهاب ومذاك يافع السن غض الاهاب و

والرواية بأسلوبها هذا تفرض حلا تقريبيا لولادة بارمنيدس هو عام (٥١٥ ق٠م) باعتبار ان سقراط كان في العشرين من عمره عند اجتماعه بالرجل • وسقراط توفي عام (٣٩٩ ق٠م) • فأقرب احتمال ان الاجتماع وقع عام (٤٥٠ ق٠م) فحسب!

أنظر مثلا :

Plato, (a) Parmenides, 127A

- (b) Theatetus, 1837
- (c) Sophists, 217C

Kirk and Raven, op. cit. p. 263 : كذلك قارن

(٤٤) يحدد زيلر تأثرات بارمنيدس بالفيثاغورية حصرا بالامور التالية: النجوم وحركانها ، القمر واستمداد نوره من الشمس ، اضافة النسكل الكرى الى الارض ٠٠ وما عدا ذلك ففلسفته بعيدة الصلة عنها ،

أنظر: Zeller, op. cit. p. 49

(٤٥) أنظر:

Russell, Our Knowledge of the External World, London, 1952, p. 170

(٤٦) د الاهواني ــ فجر الفلسفة اليونانية ، ص ١٢٩ •

(٤٧) مبدأ الذاتية وعدم التناقض اساسان في المنطق الصوري • كان فضل استعمالهما يعود لبارمنيدس بالذات • • والمنطق لدى المعلم الاول ينهض على أصول المبدأ الثاني بشكل عام ، ولا يزال للمبدأين اثرهما الكبير على المنطق الحديث •

ويتمثل الاول منهما بالشكل التالى :

y حسي Z

Z تحمل ذات الصفات الذاتية لـ Z

 $\therefore Z = y$

أو نقول: Z لا تحمل الصفات الذاتية لـy

y تختلف عن Z ∴ Z ≢ y

ويتمثل المبدأ الثاني بالصور النالية :

A لا يمكن ان تكون لا A

ولا A لا يمكن ان تكون A

أنظر مثلا :

A. Tarski, An Introduction to Logic, New York, 1954, p. 54.

(٤٨) أنظر : مخطوطة كتاب الشفاء لابن سينا ـ قسم السماع السياع ، مكتبة بودليانا ، اكسفورد ، تحت رقم :

Ms. Pococke, 125

و نميل الى اعتبار المخطوطة هذه من اسلم واصح مخطوطات الشفاء في الغرب • ويقوم المؤلف حاليا بتحقيق قسم السماع الطبيعي منها •

(٤٩) أنظر :

Plato, (a) Parmenides, 128 A-D (b) Pheadrus, 261 D

يقدم افلاطون زينون محاورا في (بادمنيدس) ولكن لا يحاول خلال الحوار مناقشة آرائه الرياضية بل يكتفي برد حججه ضد الكثرة • بينا يصفه في محاورة (فيدراس) بانه رجل « يجعل الشيء والشيء نفسه بظهران متشابهين ومختلفين ، واحدا ومتعددا ، ساكنين ومتحركين ، •

(٥٠) قياس الخلف من أكنر القوانين المنطقية تأثيرا على الفكسر القديم ، يعر فه الشيخ الرئيس ابن سينا بانه القياس الذي تبين فيه المطلوب من جهة تكذيب نقيضه ، فيكون هو بالحقيقة مركبا من قياس اقتراني ومن

قياس استثنائي ٠

ويمكن صياغته حديثا على الوجه التالي :

اذا كان (C , P) يلزم عنهما E

فاذا افترضنا ان النتيجة كاذبة وان P صادقة

ينتج من ذلك ان C كاذبة أيضا:

 $[(P \neg \leftarrow (\land E \neg) \leftarrow (E \leftarrow C \land P)]$

ويترجم الاستاذ ديفيد روس قانون الخلف الى العبارة التالية :

بينا ترد أحيانا تحت تركيب آخر Reductio ad impossible. هسو : Reductio ad obsurdum. والاستعمال الاخير يصطلح في الرياضيات عادة ، ويمتاز بانه برهمان مباشر يختلف بعض الشيء عن فاس الخلف •

أنظر: ابن سينا ــ كتاب النجاة ، القاهرة ١٩٣٨ ، ص ٥٥ ه

D. Ross, Aristotle, London, 1956. p. 35 A. Tarski, op. cit. p. 159.

(٥١) أنظر : طبيعيات ارسطوطاليس بنشرة ديفيد روس باكسفورد Arist., Physica, 9, 136

وبالنسبة لموقف الرواقية تجاه هذه الحجج قارن : R. Hicks, Stoic and Epicurean, New York, 1962.

(٥٢) أنظر :

Burnet, Early, op. cit. p. 362.

(۵۳) قارن :

Russell, Our Knowledge, op. cit. p. 174.

(٥٤) أنظر:

Plato, Parmenides, 128ff.

(٥٥) اخترنا الحجج الاربع ضد الكثرة بصياغة الاستاذ المرحــوم يوسف كرم • أنظر كتابه ــ تاريخ الفلسفة اليونانية ، ص ٣١ •

(٥٦) هذه الحجه موجهة ضد بروتاغوراس ومعرفته الحسية

Burnet, Greek Philo. op. cit. p. 93. : نارن

(١٥٥) أنظر : الطبيعة لارسطوطاليس ــ ترجمة اسحق بن حنين مع شروح ابن السمح وابن عدى ومتي بن يونس وابي الفرج بن الطيب ــ نشرها دكتور بدوي، القاهرة ٦٤ ــ ١٩٦٥ / ٢١٧ - ٢١٨ • حيث اعتمدنا النص القديم للحجج •

(٥٨) يملّق ابن الطيب (الطبيعة ـ سابقا ـ ٢/٧٧) في شرحه على هذه الحجة فيقول: ان اراد بهذه الانصاف التي لا نهاية لها ، الانصاف المنوهمة والنقط ، فان هذه تمسر في الوهم بلا نهاية و وان اشار الى القطع الموجود فهذا انما قطع شيء هو موجود بالفعل ، وهذا الموجود بالفعل هو متناه بالفعل و كان القاطع انما يقطعها بالفعل ، فيجب ان يتناول هذا القطع ما هو موجود بالفعل لا غير ، وما هو موجود بالفعل ليس هو بكلا نهاية ، فليس يقف قطع القاطع للمد عن الفراغ مما لا نهاية له ،

وتعليق ابن السمح هنا يبدو وبشكل خفي أنه ادرك في الفرض الاول المعنى الرياضي ادراكا مبهما في حجة زينون حين قال و فان هذه تمر في الوهم بلا نهاية ، اما الناحية الثانية فهو يكرر موقف القدماء نحو الحجة ، اولئك الذين ادركوا منها الناحية الفعلية والواقعية ، وهو أمر لم يقصده الحكيم الايلي ،

(٥٩) يعلق ابن الطيب أيضا (أنظر : المصدر السابق ٢٧٧/٢ – ١٨٨) على هذه الحجة فيقول : هذا الشك انما نتج عن قوله بالتصنيف

(القسمة الننائية) الذي أخذه بالفعل وهو موجود بالقوة وفاما ان يسلم ان المتناعي الاقطار يقطع فانه لا محالة يلزم ان يلحق السريع البطيء، الا ان يكون البطء في آخر المسانة والا ان السابق اي السريع ليس يلحق البطيء حتى يكون سابقا أي حتى يكون سريعا ، بل يلحق بعد زمان ، وانما يجب ان يلحق لان السريع هو القاطع مدى طويلا في زمان قصير والبطيء هو القاطع مدى طويلا في زمان قصير والبطيء هو القاطع لمدى قصير في زمان طويل وفيس يمتنع ان يكون في الزمان الذي قطع البطيء فيه الذراع في نصغه يقطع السريع ذلك الذراع وشبرا ، فاذا قطع البطيء السريع الذراع والسبر الزائد ، فهو لا محالة ملحقه ا

(٦٠) يقول ابن الطيب (أنظر: المصدر السابق ٢/٨/٢): والغلط الذي دخل في هذا التسك من قبل انه اخذ فيه أن الزمان الذي فيه يقطع المتحرك الميظم الساكن يبجب أن يكون مساويا للزمان الذي يقطع فيه متحرك آخر مساو في السرعة لهذا العظم أيضا منحركا في خلاف جهة القاطع وهذا الاخذ كذب ، ذلك أن قطع كل واحد منهما أذا تحرك الى ناحية صاحبه فقد اشتركا في القطع ، فقل واحد القطع لو كان المتحرك واحدا ، الا أنه اسرع ا

Russell, op. cit. p. 187.

(۱۱) أنظر:

وأنظر كذلك :

H. Bergson, Essai sur les données immediates de la Conscience, Paris, 1940, p. 65 ff.

ومن المستحسن الرجوع الى كتاب الاستاذ رايل حيث يبحث المضلة بشكل أدق وأكثر جدية :

G. Ryle, Dilemmas, Cambridge, 1966, p. 36-53.

(٦٢) نحن نميل الى الاعتقاد بان سبب هذا الموقف لدى القدماء وبعض المحدتين هو ايحاء افلاطوني خالص احيث ورد في محساورة (بارمنيدس) على لسان زينون بانه لم يأت بجديد اكثر مما قاله الاستاذ من قبل ا واخذت العبارة كأنها صادقة كل الصدق وانها تمثل حقا موقف زينون القديم ولسنا ننصى على الرجل صدقه في عبارته أو كذبه ، ولكن موقفه كان ولاشك مجلبة واداة بيد القدماء والمحدثين للحكم المبتسر على زينون .

Kirk and Raven, op. cit. p. 299. : انظر (٦٣)

(٦٤) أنظر: الطبيعة _ ارسطوطاليس ، ١٩/١ .

(٦٥) يعلق ابن السمح (أنظر: الطبيعة - سابقا - ١٩/١ - ٢٠) على موقف مليسوس فيقول: اعلم ان هذا العكس الذي ذكره هو قد رام فيه العكس الجاري على سبيل التضاد ومن حق هذا العكس ان يرفع التالي ليرتفع معه المقدم ، ولا يرفع المقدم فيرتفع معه التالي كما انا اذا قلنا : كل ما هوانسان فهو حيوان لم يجز القول باذ كل ما ليس بانسان فليس بانسان وفليس بحيوان نليس بانسان وفكذلك القول : كل ما هو مكون فله مبدأ - عكسه الجاري على التضاد : كل ما ليس له مبدأ فليس بمتكون واذا ضم هذه المقدمة الى قوله : ما ليس له مبدأ فليس له نهاية ، كان الاقتران من سالبتين والعكس الذي ذكره مبدأ فليس له نهاية ، كان الاقتران من سالبتين والعكس الذي ذكره الما يصح اذا كان المحمول والموضوع متساويين و

(٦٦) يعلق يحى بن عدى (أنظر: الطبيعة أيضا، ١/٣٥٥) على هذا الرأي بقوله: لما قال مالسس (مليسوس) ان الكل بلا نهاية أحال ان يتحرك لانه قال ليس شيء فيه، وذهب عليه ان حركة الاستحالة لا تحتاج الى تبديل المكان، والحركة الدورية أيضا انما تكون في مكان المتحرك أيضا • والحركة المستقيمة تكون من دون خلاء اذ كانت بالتبدل •

(٦٧) أنظر : يوسف كرم - تاريخ الفلسفة اليونانية ، ص ٣٣ ٠

H. Diels, Frag. Vol. I. T. 3, p. 301. انظر: (۱۸)

(٦٩) للوقوف على آراء فيلولاوس وايرتيوس مفصــلا يستحسن الرجوع الى المصادر التالية :

(a) K. Freeman, Pre-Socratic Philosophers.

(b) Kirk and Raven, Pre-Socratic Philosophy.

(c) Burnet, Early Greek Philosophy.

ولقد ذكرنا مصادر نشرها وتاريخ الطبع في التعليقات السابقة

(۷۰) أنظر:

Russell, An Outline of Philosophy, London, 1927, p. 262ff.

* * *

فلاسفة الكثرة والتعدد

Burnet, Early, op. cit. p. 197. : انظر : (۷۱)

(٧٢) من طريف ما ينقل عنه قوله في الشذرة التالية : « بشراكم جميعا ايها الاصدقاء الذين يسكنون المدينة الكبرى المطلة على صخرة اكراجاس الصفراء ، والشامخة بذروتها الى جانب القلعة ، الذين يشغلون انفسهم بخير الفنون ويفسحون من أرضهم سهلا للقريب ، الذين لا يعرفون كيف تكون الوضاعة ، انى لاتحرك بينكم الها خالدا ! فلست الآن بالفاني ! انزل من الجميع منزلة التكريم كما ينبغي ان يكون ، وتتوج هامتي اكاليل الزهر ، انني كلما دخلت أبواب المدن الزاهرة وجدت اجلالا ، ان الناس اليتبعونني جماعات جماعات لا عدد لافرادها ، يسألونني كيف السبيل الى الكسب ، بعضهم يطلب مني نبوءة بما هو آت ، وبعضهم يلتمس مني كلمة تبرئهم مما ألم بهم من علل أشقتهم بالامها اياما عديدة ، اكن فيم " تشد قي بهده الاشياء ، كانما هي عظيمة من عظائم الامور ان امتاز فيم " تشد قي بهده الاشياء ، كانما هي عظيمة من عظائم الامور ان امتاز فيم الناسي الذين يعتورهم الفناء والفساد !

أنظر : رسل _ الفلسفة الغربية ، ١٠٣/١ .

(٧٣) يروى عن تناسخه دعواه انه وجد نفسه أول الامر صبيا ثم بنتا ثم شبجرة فطائرا ، ثم سمكة بكماء في البحر • فكأنه طو"ف في عالم المخلوقات وأنواعه • • وموقفه هذا أقرب الى التجديف الفكري منه الى العقل السليم •

Zeller, op. cit. p. 54-55. : انظر (٧٤)

(٧٥) استعار امبادقليس الفاظا معنوية للعناصر حصرها بما يلى :

Aidoneus ، النار ، Hera البواء ، Zeus

= التراب ، Nestis = الماء •

ولكن برنت يشك في صحة اختيار هذه الالفاظ ، مع تأكيده بانه لم يستعملها بدلالات دينية ·

(٧٦) أنظر : ارسطوطاليس ـ كتاب الميتافيزيقا ـ نشرة اكسفورد Arist. Met. 4. 985° 30

(٧٨) يذهب ارسطوطاليس الى ان المحبة والغلبة لا يمكن اعتبارهما

مبدأين بل هما مبدأ واحد لصورتين مختلفتين ، من حيث ان كل انفصال هو اتصال في حد ذاته ، أنظر : كتابه الكون والفساد ، نشرة اكسفورد Arist. de Gen. Corr. 2, 6, 333b

Arist. Met. A, 4. 985° 21 __ انظر : ارسطو __ (۷۹)

(١٠) يعلق ابو بشر (أنظر: الطبيعة لارسطو ١٤٤/) على قول المبادقليس بالاتفاق فيقول: «ليس في انية الطبيعة ولا في طبيعة الطبيعة ال تفعل من اجل شيء ، وعند ارسطو انها تفعل من اجل شيء ، فانها تنحو نحوه فهى فاعلة للشيء بحسب المادة ، فاذا كانت مادة الاسنان رقيقة كانت الاسنان رقيقة تصلح لتقطيع الغذاء ، والطبيعة تفعل لاجل تقطيع الغذاء ، وترقى بالبخار وتحدوه لا لينبت الزرع لكن ليعتدل الهواء فيكون عونا على تولد الحيوان ، وربما فعلت الشيء للغناء كاليد الزائدة ليستعان بها في الحمل ولتكون خلفا لمن فقد اليد الاخرى ، وتعد البلغم والمنى ليغتذى بهما العضو اذا فقد الغذاء فيبقى »! ، ،

واما الضرورة فيستعملها امبادقليس بمعنى آلي في الطبيعة ، تماما كحركة نبتة عباد الشمس مثلا حين تميل نحو قرص الشمس نهارا ، حيث يحدث ذلك بالضرورة لا بقصد ديناميكي .

(٨١) يعلق ابن الطيّب (انظر : الطبيعة سابقا - ٨٠٨/٢) فيقول : « قول امبادقليس ان الغلبة تصنع من الواحد كثيرا يعني من الاجرام الفلكية كثيرا ، أي اسطقسات (= عناصر) ، وان المحبة تصنع من الكثير واحدا وتؤلفها يعني انها تعمل من الاسطقسات جرما فلكيا ، ويقول ان بين استيلاء الغلبة واستيلاء المحبة سكونا ! » ٠

(٨٢) لعل" امبادقليس يقصد هنا معنى مجازيا لفكرة الصورة الجوهرية في ابعادها الثلاتة الداخلية ٠

(٨٣) ليس ببعيد محاولة ما يتصوره الباحث من علاقة بين قصة الكون الخالد الصادر عن فكرة الخطيئة ، وبين حياة قبلية لم تكن صورتها سوى جنة وارفة الظلال ، مؤتلفة الاحوال ، ثم اقترف انسانها الخطافاهبيط وزوجه أرضا ــ فكان الحال الاولى محبة خالصة ، والحال الثانية غلبة للغلبة ، ثم اخيرا عود الى المحبة في يوم آخر طويل المقام وفي جنة عرضها السموات والارض *

وفرق _ ولا شك _ في الوسائل بين الموفقين ولكنهما يتصاديان في

مرحلة ، ويتباينان في اخرى !

(٨٤) يعتبر المبادوقليس وانكساغوراس من أوائل المستعملين لهذا المسطح Nous بمعنى العقل أو الفكس واستعملاه في الشعر والنشر معا وكان المقصود باللفظة بادىء الامر الادراك بأوسع معانيه حتى لدى الحيوانات الصغرى ولكن تطورت اللفظة فحملت معنى القوة أو الملكة العقلية التي تخص معنى نوع الانسان فحسب كي يفر قوا بينها وبين الفظية التي تخص معنى نوع الانسان فحسب كي يفر قوا بينها وبين الفظية التي تشمل المعنى القديم للمصطلح (نوس) والفظية التي تشمل المعنى القديم للمصطلح (نوس) والمناهدية المعنى الم

W. Jaeger, Aristotle, Oxford, 1962, p. 50. : انظر

Runes, Dictionary of Philo. p. 215. : وأيعا

(٨٥) أنظر : سارتون ـ تاثريخ العلم ، ٢/٥١ ٠

ارسطو ينسب الدليل الى انكساغوراس (أنظر Arist. Phys. 213°)

ويوجد الدليل أيضا عند المشائين المتأخرين امثال يحى النحوي وكذلك عند الاسلاميين ·

Arist. de Sensu, 446 : انظر : (٨٦)

(۸۷) أنظر:

Callur Books, New York, Time and its Mysteries, 1962, p. 26-27.

(٨٨) أنظر : رسل _ تاريخ الفلسفة الغربية ، ١٠٥/١ ٠

(٨٩) لقد اورث سوفكليس واسخيلوس الحضارة اليونانية وآدابها ينابيع ثرّة في الشعر والفن وخاصة أدب المأساة • ومن الدراسات الجادة حول الموضوع كتاب الاستاذ . Finley •

John H. Finley. Four stages of Greek Thought, Oxford, 1965, p. 53 ff.

W. Jaeger. Aristotle, p. 427. : انظر : (٩٠)

(٩١) اعتمدنا في ذلك على رواية ابولودورس التي اعتمد عليها الاستاذ برنت ، واستقى الاول منهما رواياته عن ديمتريوس الذي استعارها بدوره عن مصادر قريبة من عصر انكساغوراس • وقد يكون هناك بعض

الاختلاف في أرقام السنوات ولكننا تخيرنا أدلة برنت في هذا السبيل (Burnet, Early, p. 251)

فمثلا يرى الاستاذ زيلر ان مكوثه في الينا كان حوالي عام (٤٦٠ – ٤٣٠ ق٠٠) *

Zeller, op. cit. p. 60.

أنظر :

(۹۲) انظر : A. E. Taylor, Classical Quarterly, 1917, pp. 81-87.

(٩٣) أنظر : ممارتون ـ تاريخ العلم ، ٢/٢ .

(٩٤) يميسل المؤرخ والباحث المعسروف تيلر الى ان محاكمسة انكساغوراس أجريت قبل تسلم بركليس لسياسة بلاده ، أي ما يقرب من عام (٥٤) قبل الميلاد ٠٠ هذا اذا أخذنا برواية ان المحاكمة أجريت حقا ! وهناك روايات أخرى تدعي ان صديقه السياسي ساعده على الهرب قبل اجرائها ، ورواية تدعي ان الحكم صدر عليه بالنفي والابعاد فأخرج من البلاد عنوة ٠ ولعل اكثرها تواردا رواية الهرب بمساعدة صديقه بركليس ٠

(۹٥) أنظر مثلا:

A. T. Olmstead, History of Persia, Cambridge, 1943, p. 328.

Arist. Rhet. B, 23, 1398 فطر : (٩٦)

(٩٧) أنظر : الموسوعة الفلسفية المختصرة (الترجمة العربية - القاهرة ١٩٦٣) مادة « انكساغوراس » - نشر الموسوعة في نصها الانكليزي الاستاذ J. O. Urmsor •

Arist. Met. A, 3. 984b 15. : انظر : (٩٨)

(٩٩) يعلق ابن السمح (أنظر: الطبيعة - ارسطوطاليس ٣٧/١ - ٣٨) فيقول: لما اخذ انكساغوراس ان الموجود لا يتكون مما ليس بموجود قال: ان الموجودات كلها موجودة • ولما رأى ان الموجودات تتكون في الشيء الموضوع، وان الضد ويتكون الاعقيب عقيب طون آخر - قال ان الموجودات كلها والاضداد موجودة في كل شيء عقيب لون آخر - قال ان الموجودات كلها والاضداد موجودة في كل شيء حتى ان الاسود فيه الابيض وكل ذي لون ، وكذلك الحار والبارد • فعند

ذاك قال : ان كل شيء موجود في كل شيء وانما ينسب الشيء الى ما غلب عليه •

(۱۰۰) قارن هذا الموقف بما يشبهه عند ديوجنيس (حوالي عام 22 ق٠م) من تلاميذ انكسيمانس ٠

(١٠١) لقد اثرت نظرية انكساغوراس في البذور على المدرسة الرواقية فأعطت لها بعض معالم نظريتها في (المزاج العام) والفرق الاساس بين الموقفين يماتى بما قدمته الرواقية من توسم في الموضوع خلال بحونها الطبيعية ٠

أنظر:

S. Sambursky, Physics of the Stoics, (Eng. Trans.) London, 1959, p. 16 fl.

(١٠٢) يتحدث انكساغوراس عن العقل في شذراته فيقول : « جميع الاشياء الاخرى فليها جزء من كل شيء ، اما العقل فهو لا نهائي ، ويحكم نفسه بنفسه ، ولايمتزج بشيء ، ولكنه يوجد وحده قائما بذاته • ذلك انه لو لم يكن قائما بذاته وكان ممتزجا بأي شيء آخر لكان فيه جزء من جميع الاشياء ما دام ممتزجا بشيء آخر ، اذ في كل شيء جزء من كل شيء ٠ ولو اذ الاسياء كانت ممتزجة بالعقل لحالت بينه وبين حكــــم الاشبياء ، كما يحكم نفسه وهو قائم بذاته • ذلك أن العقل الطف الاشبياء جميعًا وانقاها • عالم بكل شيء ، عظيم القدرة • والعقل يحكم جميع الكائنات الحية كبيرها وصغيرها • وهـو الذي حراك الحركة الكلية فتحركت الاشياء الحركة الاولى · وبدأت الاشياء تتحرك من نقطة صغيرة ولكن الحركة الآن تمتد الى مسافة اكبر · ولا تزال تنتشر ، والعقل بدرك جميع الاشياء التي امتزجت وانقسمت ، وهو الذي بث النظام في جميع الاشياء التي كانت والتي توجد الآن والتي سوف تكون • وكذلك هذه الحركة التي تدور بمقتضاها الشمس والقمر والنجوم والهواء والاثير المنفصلين عنها • هذه الحركة هي التي احدثها الانفصال • فانفصل الكثيف عن المتخلخل ، والحار عن البارد والنور عن الظلمة واليابس عن الرطب • وكانت هناك أشياء كثيرة • ولا ينفصل او ينقسم شيء عن شيء انفصالا او تمييزا مطلقاً ما عدا العقل ٠ العقل كله متشابه ، كبيره وصغيره ولا شيء آخر يسبه شيئا آخر ، بل كل شيء من الاشياء يشبه تلك الاشياء التي يحتويها اكثر من غيرها ، •

أنظر : د · الاهواني ـ فجر الغلسفة اليونانية ص ١٩٤ · (١٠٣) يستحسن ان نلاحظ ان انكساغوراس يستعمل هنا اصطلاح

(الهواء) بينما يستعمل امبادوقليس لفظ (الاثير) • ومعنى الاخير عند امبادوقليس مساو للنار •

(١٠٤) لقد أدت هذه الفكرة الاولية أعنى (لا مادية العقل) الى امتداح بادى الامر لموقف انكساغوراس من قبل سقراط فلقد تحدث افلاطون على لسانا الحكيم في محاورة (فيدون) فقال : « استمعت الى رجل كان عنده كتاب انكساغوراس وطالع فيه ان العقل هو المصر ف والعلة لكل شيء ولشد ما اغتبطت لذكر هذا الرأي ، وقلت لنفسي اذا كان العقل هو المسير فانه سيسير بكل شيء الى صورته المتلى ويضع كل شيء أحسن موضع ٠٠ لقد تناولت الكتاب متلهفا لاعلم أمر الامثل والاسوأ ، فتلوته مسرعا ما استطعت الى السرعة سبيلا ، وقد رجوت آمالا لم اكن لابيعها بكثير ٠٠٠ ما ابعد ما رجوت من امل وما اسوأ ما عدت به من فشل الحما مضيت حتى ألفيت فيلسوفي قد نبذ العقل نبذا كما نبذ كل ما سواه من اسس الاتساق وانتكس الى الهواء والاثير والماء وما اليها من شوارد الآراء ، فلكان عندي اشبه برجل أصر بادى ويب بدء ان العقل هو علة العال سقراط بصفة عامة ، فلما أراد ان يبيئن بالتفصيل أسباب افعالي العديدة أخذ يبرهن انني اجلس ها هنا لان جسمي مصنوع من عظام العديدة أخذ يبرهن انني اجلس ها هنا لان جسمي مصنوع من عظام وعضلات ٠٠ »

(١٠٥) يرى الاستاذ برنت ان السبب الرئيس الذي دفي التحساغوراس الى التحدث عن العقل هو اهتمامه الخاص في التمييز بين علوم الحياة من جهة ، والقضايا الكونية من جهة أخرى ، فاقتصر كلامه عليه ولم يتحدث عن النفس لان دلالة العقل عند اليونان عصر ذاك كانت ترتبط مع البدن الحى ـ اما الفصل بينهما فهو عائد لافكار سقراط وحواريه ،

Burnet, Early, p. 268.

أنظر:

(١٠٦) حاول ارسطوطاليس هدم البناء الذي اشاده انكساغوراس بخصوص العقل العام .

W. Jaeger, Aristotle, p. 383.

قارن:

(١٠٧) ذهب المعلم الاول الى رأي مشابه لموقف انكساغوراسي في مسألة الحس العضوي *

Arist. Met. 5, 1009b 25

أنظر مثلا:

Zeller, op. cit. p. 62

وكذلك :

(۱۰۸) يذكر الاستاذ ييجر أن أحد أصدقاء انكساغوراسي سأله مرة لماذا تستحق الحياة ان نحياها • فرد عليه : لاننا قد نتأمل من خلالها الكون !

W. Jaeger, op. cit. p. 75

أنظر:

فلاسفة الذرة والآلية

(١٠٩) من الناحية التاريخية ياتي ابيقورس ولوكرتيس متأخرين زمانا عن مؤسس المدرسة لوقيبوس • ولقه تحولت الذرية على يد ابيقورس (٣٤١ ـ ٢٧٠ ق٠م) الى تنظيم فلسفي وكان له فضل انتشارها وشهرتها في العصر اليوناني الاخير • واما لوكرتيس (عام ٥٥ قبل الميلاد) فقد معنها دراسة مفصلة في قصيدته المشهورة (في الطبيعة) التي رفع بها شأن ابيقورس وأفكاره • وتعتبر قصيدته تلك اكثر المصادر تفصيلا عن الفكر الذري القديم وخاصة عن الذرية الابيقورية •

أنظر:

Norman. W. De Witt, Epicurus and his philosophy, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1964.

(١١٠) خالف ابيقورس موقف المتقبدمين الذين أخذوا بعددية الاشكال اللانهائية لللذرة ، بينما ذهب هو الى انهسا محدودة العدد في الشكل ٠ (أنظر المصدر السابق) ٠

Arist. de Caelo, 300b

(۱۱۱) قارن

(١١٢) يرى هذا الرأي الاستاذ بيلي في كتابه (الذريون اليونان وابيقورس) وهو من الكتب الجيدة عن الذرية وأصولها ٠

C. Bailey, The Greek Atomits and Epicurus, Oxford, 1926.

اما اللورد رسل فيرى ان لوقيبوس ازدهر عام (٤٤٠ ق٠م) وقد هاجر من ملطية متأترا ببارمنيدس وزينون (انظر : رسل ـ الفلسفة

الغربية ، ص ٤١١) ٠٠

ويحكي ديمقريطس في كتابه (نظام العالم الصغير) ان لوقيبوس كان (٤٠) سنة أصغر من انكساغوراس · فيكون ميلاده (٤٦٠ ــ ٤٥٧ ق٠م) ·

انظر : Kirk and Raven, op. cit. p. 402.

(١١٣) يميل الاستاذان كيرك ورافن الى الشك بتلمذة لوقيبوس على يد زينون اعتمادا على رواية ديوجينس الموضوعة أصلا

ولكن الاستاذ برنت برنت يأخذ بصحة الرواية وسلامتها مستندا بذلك على الصلات الخفية التي لمسها بين زينون ولوقيبوس •

(١١٤) حاول ابيقورس انكار شخصية لوقيبوس! ولكن برنت انتحى رأيا خاصا آثرنا الاشارة اليه في متن الكتاب ٠٠

(١١٥) أنظر:

Freeman, Ancilla to the Pre-Socratic Philosophers, oxford, 1966, p. 90 ff.

الموجودة هي اعداد او انها تطورت عن الاعداد ، بحيث ان الايجاد لا يصدر عن الموجودة هي اعداد او انها تطورت عن الاعداد ، بحيث ان الايجاد لا يصدر عن تعدد يخرج عن الواحد ، ولا الواحد يخرج من التعدد بل يتعسمن كليا في المركب منهما •

Arist. Met. 1039 Arist. de Caelo, 303

أنظر:

ولقد اتخذ الفلاسفة في الاسلام هذا الرأي قاعدة تبنوها فاحكموا فكرة اليونانيين حول الواحد الذي لا يصدر عنه الا واحد (شذ عن هذا السبيل الغزالي ونصيرالدين الطوسي) • وهي نظرة لاتنهض الا علىأساس من الوحدة المطلقة • ولعل غايتهم كانت تبرير نظرية الغيض (الصدور) الالهي التي استقوا أصولها من الافلاطونية المحدثة •

(١١٧) تقع مدينة ابديرا في الطرف الشمالي من بحر ايجه · وهى مدينة قديمة مزدهرة بالثقافة والتجارة · · ومن الطريف ما يروى عنها في الحكايات الشعبية انها مدينة الاغبياء! رغم انها انجبت ديمقريطس

وبروتاغوراس وانكساغوراس

(١١٨) يذهب بعض الباحثين الى احتمالات اثاروها حول مصادر الفكر الذري القديم ، حيث حاولوا الربط بين زيارة ديمقريطس للهند واطلاعه على آراء الذريين الهنود وبين ما انتهى اليه الرجل من نتائج فكرية ولكن الواقع ان ذرية اليونان صورة للفرض العلمي الدقيق الذي اتخذ طريقه الآلي في التفكير ، بينما ذرية الهنود لفعتها صور اسطورية وخيالية ، ومهما يكن فنحن لا نتنكر لتأثير الشرق على الغرب في بواكير اتجاهاته الاولى (أنظر مقدمة الكتاب) ولمكن نشير هنا الى اننا نعتبر لوقيبوس هو المؤسس والرائد للمذهب الذري ، ولم يثبت ان الرجل رحل الى الهند! ، مع العلم ان تنقلات ديمقريطس نفسه يشوبها الشك و تعتورها الظنون ،

Burnet, Greek Philo. op. cit. p. 193. : انظر (۱۱۹)

(١٢٠) يميل الفيلسوف المعاصر رسل الى ان قسما من فلسفة ديمقريطس كان موجها ضد آراء بروتاغوراس السوفسطائي .

أنظر: تاريخ الفلسفة الغربية ، ١١٤/١ ٠

Kirk and Raven, op. cit. 403. : انظر : ۱۲۱)

وينفرد زيلر بان عددها كان خمس عشرة رابوعة فيبلغ عددها الى ستين رسالة •

Teller, op. cit. p. 65.

(١٢٢) فيما يلى أمثلة لهذه الاقوال المنسوبة لديمقريطس :

- لا تحاول ان تعرف كل شيء ، اذا كنت لا تريد ان تجهل كل شيء .
 - الشجاعة بداية العمل والمصادفة سيدة النهاية .
 - تنشأ اللذات الكبرى عن التأمل في الاعمال الجميلة •
 - البشاشة نتيجة الاعتدال في التلذذ والاتساق في الميشة ·
 - من أهم الامور في الشدائد ان نفكر تفكيرا صحيحا ٠
 - من يظلم اتعس ممن يلظلم •
 - خير للمرء ان يستشير قبل الفعل من ان يندم بعده ٠

- ـ النفوس الكبيرة تحتمل الاساءة بوداعة ·
- _ من لم يكن له صديق وفي واحد لم يستحق أن يعيش ٠
- ــ اطلب فن السياسة فانه اعظم الفنون جميعا ، وتحمل ما يقضي به من مصاعب ، فانها مصدر ما يرجوه البشر من نتائج باهرة ٠ (انظر : سارتون ــ تاريخ العلم ، ١٩/٢)

(١٢٣) يقول عنه كارل ماركس انه أول عقل موسوعي بين مجموعة الفلاسفة اليونان ويصفه لنين بانه اعمق واذكى رجل اوضح الفكر المادي في المعصر القديم وهو موجد الذرية وصاحبها

أنظر

M. Rosenthal and P. Yudin, Dictionary of Philosophy, Moscow, 1967, p. 115.

(١٢٤) المنال الذي يعطى في هذا السبيل هو:

(أ) تختلف عن (ن) في الشكل ، و (أ ن) تختلف عن (ن أ) فسي الترتيب ، واذ (هـ) تختلف عن (ه) في الوضع ·

ولسنا ندري هل المثال من أعمال لوقيبوسي أو ديمقريطس ٠٠٠ ويميل برنت الى ان اصول المثال فيثاغورية (أنظر :
Burnet, Greek, op. cit. p. 79

(١٢٥) يحد تنا صدرالدين الشيراذي في كتاب الاسفار الاربعة (طبعة طهران ١/ ٤٣١) عن رأي من زعم من أصحاب الجزء ان الكيفيات المحسوسة في الاجسام الناشئة عن اختلاف أشكال الاجزاء التي لا تتجزأ ، فمثلا الشيء الذي يفرق البصر يسمى البياض ، والذي يجمعه يسمى السواد ويعلل الطعم اللاذع بانه ناشيء عن اجزاء صغلا شديدة النفوذ تقطع العضو ، والمتلاقي لذلك القطع هو الحلو ، وكذلك القول في الروائح والملموسات كالحرارة والبرودة ،

ولكن هناك ولاشك فرق أساسي بين مذهب الجوهر الفرد عند المتكلمين وبين مذهب ديمقريطس • فان ديمقريطس يرى ان للمادة كما للجواهر الافراد التي تتألف منها المادة خصائص أساسية معينة تكون ماهيتها ، وهي الصفات الاولية في الاصطلاح الحديث • اما عند المتكلمين ابتداء من أبي الهذيل العلاف ومعمر وهشام وحتى الاشاعرة ومعتزلة بغداد فان الاعراض باعتباد انها جنس من الموجودات على حدثه تختلف عن الجواهر

المجردة من جميع الصفات حتى الاولية منها • ويمكن ان تقوم اعني الاعراض عند المتكلمين مقام الصور والكيفيات عند الذين أخذوا بمذهب ارسطو فيما بعد •

قارن : مذهب الذرة عند المسلمين ـ تأليف شالمون بينس وترجمة الدكتور ابو ريدة ، القاهرة ١٩٤٦ ، ص ٨٠

الثقل والخفة المطلقين و ولكنهم عالجوا الامر بسكل اضافي فحسب والثقل والخفة المطلقين و ولكنهم عالجوا الامر بسكل اضافي فحسب

Arist. Phys. 6, 213^b : قارن

Arist. de Caelo, I, 308 : وكذلك

(١٢٧) ان أول من تبنى فكرة ان النرات بطبيعتها نقيلة هو أبيقور ، ولهذا فهي في رأيه تتساقط في خلاء لا نهائي * (انظر : Burnet, op. cit. p. 341

(١٢٨) يقول فلوطرخس (أنظر : الآراء الطبيعية ، ص ١٥٨) : ان ديمقريطس يصف النفس بانها امتزاج بين الاركان المدركة عقلا التي شكلها كرى وقوتها نارية ، وذات جزئين وان جزءها (النطقي) مركوز في الصدر وجزءها الذي لا نطق له منبث في جميع امشاج البدن ،

۱۲۹) ان نظریة المعرفة عند دیمقریطس قامت أساسا لتحدید موقف الفیلسوف ازاء ما ادعاء بروتاغوراس من احکام الحس وتأثیراتها ۰

(١٣٠) قارن هذا مع التمييز الحديث بين الكيفيات الاولية والثانوية في المادة •

انظر : Zeller, op. cit. p. 68

Burnet, Greek Philo. p. 161 انظر: (۱۳۱)

(١٣٢) يعتقد الاستاذ بيرنس ان ديمقريطس هو الواضع في الاصل لفكرة ان الفن هو احتذاء للطبيعة ، لان تصيير الكائنات الحية هو عملية تناسق واتجانس في الاضداد •

W. Jaeger, op. cit. p. 75

(١٣٣) لقد اعطى ديمقريطس اهمية واضحة للطبيعة العضوية في

الوجود ، فالكائنات تتولد من تراب الارض تولدا ذاتيا ، وموقفه هــذا يدل على عمق في نظرية ايجاد العـانم Cosmogony وفي نظرية تولد الاعضاء الحية Zoogony .

(١٣٤) أنظر : رسل _ تاريخ الفلسفة الغربية ، ١٢٤/١ ٠

* * * فلاسفة الانسان والنسبية

(١٣٥) أنظر : محمد صقر خفاجة ... النقد الادبي عند اليونان ، القاهرة ١٩٦٢ ، ٢٢/١ ،

(۱۳۹) عندما انتصرت اسبرطة على اثينا اقامت الاولى حكومة أقلية عرفت باسم (حكومة الطغاة الثلابين) وكان زعيمها كرتياس من تلامين سقراط ولحن لم يستمر حكمهم سوى سينة واحدة وعاد النظام الديمقراطى من جديد الى اثينا و

(١٣٧) أنظر : رسل ب تاريخ الفلسفة الغربية ، ١٣٩/١ .

(١٣٨) يحاول زيلر ان يقرن غبارة شيشرون التي قالها عن سقراط من انه انزل الفلسفة من السماء ووضعها في المدن وبين الناس ، وجعلها بحثا عن الاخلاق وعن الخير والشر – انها تحمل ذات الدلالة بالنسبة للسوفسطائيين باعتبار ان كلاهما انصرف عن العلم الطبيعي واتجه نحو الانسان والبحث عنه • مع اختلافهما معا في المنهج والطريقة والموضوع عن الطبيعيين واتجاهاتهم •

انظر : Zeller, op. cit. p. 75

Burnet, Greek Phils. p. 88 : انظر : (۱۳۹)

يقول اللورد رسل ان السوفسطائية لم تحاول انشاء مدرسة تتبنى مذهبا معينا تدافع عنه كما فعل القدماء ٠٠ بل كان هدفهم تعليم فن النقاش وطريقة الجدل سلبا وايجابا ٠ فجاء موقفهم صدمة عنيفة لاولئك الذين اتخذوا منالفلسفة اسلوبا للحياة مرتبطا بالديناونق رباط ٠ ولذلك نظروا الىالسوفسطائين نظرتهم الى الغد العاجز ! واما سبب تعرضهم للكراهية من قبل افلاطون وغيره من الفلاسفة كانت ترجع الى تفوقهم العقلي ٠ لذا حينما عارضهم افلاطون التزم بالتظاهر بمنطق الفضيلة باعتبار ان التشكك سبيل يخالف الاخلاق ٠ لهذا فان انلاطون لم يكن أمينا حتى مع نفسه !

أنظر : رسل _ تاريخ الفلسفة الغربية ، ١٣٥/١ .

(١٤٠) أنظر:

Plato, Socratic Discoures, Protagoras, op. cit. 231

نود ان نشير هنا الى ان التعليقات التي نجدها في هذه المحاورة أو غيرها من المحاورات هي من أعمال افلاطون ، وضعت باختياره على لسان السوفسطائي بالشكل الذي أراد · لان المحاورات جلها ابتكار افلاطوني يضع هو مقدمتها أولا ويضمر نتائجها ثانيا · فتبدو للقارى الحديث وكأنها حوادث موضوعية قولا وفعلا · ولعل أصدق محاورة في هذا المجال هي المحاورة السابقة (اعني بروتاغوراس) لان تاريخها لا يتجاوز عام (٤٣٢) قبل الميلاد أي قبل تأسيسه للاكاديمية ·

ومهما يكن ففي هذا السبيل الذي اتخذه افلاطون في حواره ما يثير نقاط الضعف في جوانب المنهج على أقل تقدير ·

(١٤١) أنظر : المصدر السابق (محاورة بروتاغوراس) فقرة 316 ، ص 310

ونلحظ هنا الخطأ المتعمد الذي يقع فيه افلاطون حين يدعي على لسان بروتاغوراس نفسه ان هذا التستر سببه بغض الناس لهم • بينا _ كما اوضحنا في أصل الكتاب _ لم يحمل اللفظ قديما هذا المعنى الذي يسبب البغض • ولو كان كذلك لما اختار بروتاغوراس وغورغياس لنفسهما هذه التسمية • فليس من المعقول ان يختار الإنسان لنفسه صفة مرذولة •

ولعل اول من هاجم السوفسطائية هو الشاعر اريستوفان (250 ــ ٥٨٥) قبل الميلاد في مسرحية (السحب) ــ نم حمل عليها بشدة افلاطون ذاته في محاوراته الشلاث: بروتاغوراس وغورغياس والسوفسطائي • وكذلك شدد على منازعتهم من بعده ارسطوطاليس في كتابه (المغالطات) •

Plato, Sophist, 223b : انظر : (۱٤٢)

Arist. Sophist. (Logica) : انظر المرادية (١٤٣)

نشر الترجمة العربية الدكتور عبدالرحمن بدوي تحت عنهوان (منطق ارسطو) •

قارن ۳/۷٤۷ •

۱۹٤٩) أنظر : احصاء العلوم ــ الفارابي ، القاهرة ۱۹٤٩ ، ص ٦٠ ٠
 ۳٦/٤) أنظر : منطق الشفاء ــ السفسطة ــ المقالة الاولى ف/٤/٣٦ ٠

(١٤٥) أنظر : د الاهواني ــ فجر الفلسفة اليونانية ، ص ٢٥١ ــ ٢٥٢ .

(١٤٦) في الفقرة التي اوردها جومبرز ما يدنسنا الى الاخذ بفكرة الارستقراطية التي غلبت على روح اكاديمية افلاطون ، كان سببها أن جلّ المتعلمين الذين التحقوا بها كانوا من طبقة الاغنياء ممن سبق لهم دفع المبالغ الطائلة للتعلم على آيدي السوفسطائيين فلم يتيسر للاكاديمية سوى ضم هؤلاء يضاف اليهم امراء وحكام اوربا الذين جاءوا لدراسة الفكر السياسي ونظم الحكم ،

(١٤٧) أنظر:

W. Jaeger, Paideia, The Ideas of Greek Culture, Trans. by G. Highet, Oxford, 1939, Vol. I, p. 320-324.

Zeller, op. cit. p. 80 ff. (۱٤٨)

(١٤٩) أنظر المصدر السابق ص: ٧٧

Burnet, Greek Philo. p. 87-88. بنظر : انظر :

(١٥١) يصف افلاطــون في جمهوريته السوفسطائية (أنظــر: الترجمة العربية الجيدة للدكتور فؤاد زكريا ، القاهرة ١٩٦٩ ، ص ٢١٨ ـ ٢١٨ فقرة/٢٩٣ ، ع ٤٩٤) فيقول :

د ان كل هؤلاء الاشخاص الذين يتاجروز في العلم والذين يدعوهم الجمهور بالسوفسطائيين ويعدهم منافسين له ، لا يلقنون سوى المبادىء التي يدعو اليها الجمهور ذاته في اجتماعاته ، وهذا هو ما يسمونه بالحكمة ، وما اشبههم في ذلك برجل يربي وحشا ضخما قويا فيلاحظ بدقة حركاته الغريزية وشهواته ، ويعلم من اين يؤتى وكيف يعامل ، ومتى ولم يكون اشد شراسة أو أكثر وداعة ، وما معنى صيحاته المختلفة ، وما هى الاصوات التي تهدئه أو تثيره ، وبعد ان يعلم كل ذلك من طول معاشرته له ، يطلق على تجربته اسم الحكمة ، ويجعل منها مذهبا يعلمه لغيره ، ولما لم يكن يعلم أي هذه العادات والرغبات احسن وايها اقبح وايها صواب وايها خطا ، وايها عادل أو ظائم فانه يطبق كل هذه الاوصاف

تبعا لرغبات الوحش الضخم ، فيسمي ما يسره وما يغضبه شرا ، وهو لا يعلم شيئا عن المعنى الحقيقي لهذه الالفاظ ، اذ ان اي شيء يتم وفقا للضرورة يسمى في نظره عادلا وجميلا ، ما دام عاجزا عن ان يتبين لنفسه أو يبين لغيره ذلك الفارق الاساسي بين ما هو ضروري وما هو خير ، الا يكون هذا الشخص مربيا غريبا حقا ؟ فهل ترى فارقا بين هذا الرجل وبين من يرى ان قوام الحكمة هو معرفة غرائز واهواء الكثرة عندما تجتمع سويا ، سواء فيما يتعلق بالتصوير والموسيقى والسياسة ؟ من المؤكد أن احدا لا يستطيع ان يتقدم الى حشد كهذا ليعرض عليه شعرا أو أي عمل فني آخر ، أو مشروعا ذا نفع عام ، ويخرج بذلك عن المسلك الطبيعي ليجعل من الجمهور سيدا له ، اقول ان احدا لا يستطيع ان يفعل ذلك ليجعل من الجمهور سيدا له ، اقول ان احدا لا يستطيع ان يفعل ذلك الجمهور جميل حقا ، وان ما يعجب به ذلك الجمهور جميل حقا ، أو ان ما يستحسنه خير حقا ، دون ان تكون ذلك الجمهور جميل حقا ، أو ان ما يستحسنه خير حقا ، دون ان تكون دلك الحجه مدعاة للسخرية ! • • •

(١٥٢) يحدثنا افلاطون بلسان سقراط عن بيع السوفسطائيين للمعرفة فيقول : « يجب أن تحرص أيها الصديق على نفسك كي لا يخدعنا السوفسطائي عندما يمتدح ما يبيع ، كحرصك ذاته مع تجار الجملة والمفرد الذين يبيعون غذاء البدن فكلهم يمتدح ما لديه من سلع دون تفرقة بين نافعها وضارها ، وكذلك نجد عملاؤهم ٠٠ اللهم الا اذا كان المشتري انسان ماهر أو طبيب حاذق ٠ وهكذا نجد يا صديقي حال اولئك الذين يجوبون المدن يبيعون سلعهم جملة وتجزئة لاي زبون هو في حاجة اليها • وليس من الغريب اذا جهل كثير منهم تأثيرها على النفس كما يجهل ذلك حتى العملاء انفسهم ! • • وعلى هذا فاذا كنت تفرَّق عن فهم بين الشر والخير ، فغي قدرتك ان تشتري المعرفة منهم ١ اما اذا كنت لا تفريق هذه التفرقة فاحذر آيها الصديق ولا تخاطر بمصلحتك العزيزة عليك • لانك في شراء المعرفية تخاطر بما لا يمكن مقارنته بشرائك اللحم أو الشراب مئلا • فالاخيرة لا تتمثلها في جسمك مباشرة بل تحتفظ بها في امكنة معينة ، وقد تستشعر عنها من يعرف من اصدقائك وعن اثرها على بدنك • ولكنك حين تبتاع المعرفة فليس في استطاعتك ان تضعها خارجا عنك ، بل تتمثلها في نفسك ، سواء كانت كبيرة النفع أم كثيرة الضرو ٠ لذا يجب ان نستشير من هم أكبر مناً سنا لاننا لا نزال في يفاع الشساب!

أنظر:

Plato, Socratic Discoures, op. cit. 313, 314, p. 236-238

(۱۹۳) انظر:

A. Taylor, The Man and his Work, London, 1952, p. 236.

یری الاستاذ زیلر آن مولده کان عام ٤٨١ قبل المیلاد ووفاته عام ٤١١ ، وهو بذلك یخالف رأي برنت وتایلر ورسل بخصوص تاریخ مولده -

Zeller, op. cit. p. 81.

قارن:

(١٥٤) ومما يؤيد هذا الرأي وسلامته ان افلاطون يتحدث عن بروتاغوراس في محاورة مينون (ص ٩١) فيقول : انه توفي وقد ناهز السبعين من العمر بعد ان انفق أربعين عاما يزاول مهنته ، وتمتع خلال هذه الفترة بسمعة عظيمة لا يزال يتمتع بها حتى اليوم !

(۱۵۵) انظر : Burnet, Greek Philo. p. 92 ff.

(١٥٦) يقول الاستاذ ييجر ان عبارة افلاطون التي ترد في كتاب القوانين (Laws, IV, 716 C) بفحوى ان الله يجب ان يعتبر مقياس جميع الاشياء ، لا الانسان كما يدعي عوام الناس ـ كانت هذه العبارة موجهة في حقيقتها ضد بروتاغوراس بالذات •

Jaeger, Arist. op. cit. p. 88

قارن :

Arist. Met. B, 2. 998

(۱۵۷) أنظر:

الفرد هم زيدر وكومبرز والسيدة فريمان ٠ الختاروا النوع تفسيرا للفظة بدل الفرد هم زيدر وكومبرز والسيدة فريمان

(۱۵۹) أنظر:

Russell, An Outline of Philosophy, p. 57

(١٦٠) قارن : يوسف كرم ــ تاريخ الفلسفة اليونانية ، ص ٤٨ •

(١٦١) انظر : محاورة غورغياس لافلاطون فقرة (٤٤٨ ــ ٤٥٤) ٠

onverted by Tiff Combine - (no stamps are applied by registered version)

(١٦٢) من اشهر خطباء ذلك العصر هم : انتيفون وليسياس واندوكيدس وايسقراط وايسابوس وهيبريوس وليكورجوسوايسخنيس وديموستين ودينارخوس وغيرهم •

Zeller, op. cit. p. 87. : انظر : ۲۹۳)

(١٤٦) قارن المصدر السابق ، ص ٩٢ ٠

المصادر والراجع

(١) الاجنبية

- 1. Aristotle, The Oxford translation of Aristotle, Oxford, 1908-1952.
- 2. Armstrong, A. H. An Intorduction to Ancient Philosophy, London, 1965.
- 3. Bailey, C. The Greek Atomists and Epicuius, Oxford, 1926.
- 4. Benardete, J. A. Infinity, An Essay in Metaphysics, Oxford, 1964.
- 5. Boas, G. Rationalism in Greek Philosophy, Baltimore, 1961.
- 6. Burnet, J. Early Greek Philosophy, London, 1963.
- 7. Burnet, J. Greek Philosophy, London, 1968.
- 8. Finley, J. H. Four stages of Greek Thought, Oxford, 1965.
- 9. Frankfort, H. Myth and Reality, Harmon-Sworth, 1951.
- Freeman, K. Ancilla to the Pre-Socratic Philosophers, Oxford, 1966.
- 11. Freeman, K. Companion to the Pre-Socratic Philosophers, Oxford, 1966.
- 12. Furley, D. J. Two Studies in the Greek Atomists, Princeton, New Jersey, 1967.

- 13. Heath, T. History of Mathematics, London, 1942.
- 14. Hick, R. Stoic and Epicurean, New York, 1962.
- 15. Jaeger, W. Aristotle, Oxford, 1962.
- Jaeger, W. Paideia, The Ideas of Greek Culture, trans. by C. Highet, Oxford, 1939.
- 17. Jaeger, W. The Theology of the Early Greek Philosophers, Oxford. 1968.
- 18. Jebb, R. C. Homer, Glassgow, 1898.
- 19. Kirk, G., and The Pre-Socratic Philosophy, Cambridge, 1957. Raven, J.
- 19. Kirk, G., The Pre-Socratic Philosophy, Cambridge. 1957.
- 21. Norman De Witt, Epicurus and his Philosophy, Minneapolis, 1964.
- 22. Olmstead, A. T. History of Persia, Campridge, 1943.
- 23. Plato, The Dialogues of Plato, Trans. by B. Jowett, Oxford, 1953.
- 24. Plato, Pheado, Trans. by D. Stewart, Euphorion Books, London, (without date)
- 25. Randall, J. H. and Buchler, J. Philosophy, An Introduction, New York, 1942.
- Rosenthal, M. and
 Yudin, P. Dictionary of Philosophy, Moscow, 1967.
- 27. Ross, D. Aristotle, London, 1956.

- 28. Runes, D. Dictionary of Philosophy, New York, 1942.
- 29. Russell, B. An Outline of Philosophy, London, 1927.
- 30. Russell, B. Our Knowledge of External World, London, 1952.
- 31. Ryle, G. Dilemmas, Cambridge, 1966.
- 32. Samburshky, S. Physics of the Stoic, London, 1959.
- 33. Samburshky, S. The Physical World of the Greek, Trans. by M. Dagut, London, 1956.
- 34. Tarski, A. An Introduction to Logic, New York, 1954.
- 35. Taylor, A. The Man and His Work, Iondon, 1959.
- 36. Zeller, E. Outlines of the History of Greek Philosophy, Trans. by L. Palmer, London, 1955.

(٢) العربيسة

- (١) أحمد فؤاد الاهواني ـ فجر الفلسفة اليونانية ـ القاهرة ١٩٥٤ ٠
- (۲) ارسطو الطبيعة ترجمة اسحق بن حنين مع شرح ابن السمح ،
 نشرها د عبدالرحمن بدوي ، القاهرة ١٩٦٤ ١٩٦٥ ٠
- (٣) افلاطون ــ جمهورية افلاطون ، ترجمة د٠ فؤاد زكريا ، القاهرة ١٩٦٩ ٠
- (٤) رسل تاريخ الفلسفة الغربية ترجمة د٠ زكي نجيب محمود ،
 القاهرة ١٩٥٧ ٠
 - (٥) زكى نجيب محمود _ فلسفة وفن _ القاهرة ١٩٦٣ .
 - القاهرة ١٩٥٧ سارتون بـ تاريخ العلم (الترجمة العربية) القاهرة ١٩٥٧ ٠
- (٧) شلمون بينس مذهب الذرة عند المسلمين ترجمة د٠ عبدالهادي أبو ريدة القاهرة ١٩٤٦ ٠
- (٨) فلوطرخس ـ الآراء الطبيعية التي ترضى بها الفلاسفة ، (ضمن مجموعة النفس لارسطو) نشرها د٠ عبدالرحمن بدوي ، القاهرة ١٩٥٤ ٠
- (٩) محمد صقر خفاجة ـ النقد الادبي عند اليونان ، القاهرة ١٩٦٢ ٠
- (١٠) الموسوعة الفلسفية المختصرة (الترجمة العربية) القاهسرة ١٩٦٣ ·
- (١١) هنري برجسون ـ منبعا الاخلاق والدين (الترجمة العربية) القاهرة ١٩٤٥ ·
- (١٢) ول ديورانت _ قصية الحضارة (الترجمة العربية) القاهرة ١٩٤٩ ٠
- (١٣) وولف _ عرض تاريخي للفلسفة والعلـم (الترجمة العربيـة) القاهرة ١٩٣٦ ·
 - (١٤) يوسف كرم ـ تاريخ الفلسفة اليونانية ، القاهرة ١٩٤٦ ٠



ثكتُ الكُتابُ

رقم إلايداع في المكتبة الوطنية ببغداد ٦٣ لسنة ١٩٧١

191/4/14/1000



EARLY Greek Philosophers

by

J. AL-Yasin, D. Phil. (Oxon.)

Assistant Professor of Philosophy

University of Baghdad

Baghdad Al-Irshad Press 1971

SWF net

الثمن نصف دينان